



FORVALTNINGSREVISJONSRAPPORT

**OPPFØLGING AV VEDTAK**

NITTEDAL KOMMUNE

NOVEMBER 2014



## INNHOOLD

<b>SAMMENDRAG</b>	<b>I</b>
Formålet med prosjektet	i
Anbefalinger	ii
<b>1 Innledning</b>	<b>1</b>
1.1 Bakgrunn og formål for prosjektet	1
1.2 Avgrensninger og problemstillinger	1
1.2.1 Om politiske vedtak	2
1.3 Oppbygging av rapporten	2
<b>2 Anvendte metoder i prosjektet</b>	<b>3</b>
2.1 Revisjonskriterier	3
2.2 Datainnsamling og datagrunnlag	3
2.3 Dataenes pålitelighet og gyldighet	5
<b>3 PROBLEMSTILLING 1: Har administrasjonen systemer/rutiner for oppfølging av vedtak fattet i folkevalgte organer, og systemer og rutiner for tilbakemelding på iverksettelsen av vedtak?</b>	<b>6</b>
3.1 Revisjonskriterier	6
3.1.1 Hva sier kommuneloven om administrasjonssjefen sine oppgaver og myndighet	6
3.1.2 Kommunens egne reglementer og styringsdokumenter	7
3.1.3 Utdypning av hva som ligger i administrasjonssjefens ansvar for internkontroll	8
3.2 Utledelede revisjonskriterier	9
3.3 Funn/fakta	10
3.3.1 Har kommunens system og rutiner for iverksetting av politiske vedtak	10
Tabell 1: Prosedyrebeskrivelser i Kompasset som gjelder saksbehandling	13
3.3.2 Revisjonens vurdering	13
3.3.3 Rapporterer kommunen om saker under utredning og om gjennomføring av vedtatte saker i hver tertialrapport?	14
3.3.4 Revisjonens vurdering	15
3.3.5 Spørreundersøkelsen – saksbehandlerne oppfatninger om forhold rundt saksbehandling og kommunens rutiner for vedtaksoppfølging m.v.	15
3.3.6 De folkevalgtes oppfatninger om forhold rundt saksbehandlingen til folkevalgte organer og kommunens rutiner for vedtaksoppfølging m.v.	18

3.3.7	Revisjonens analyse og vurdering av resultatet av spørreundersøkelsene	20
	Sammenligning med resultatene i 30 andre kommuner	23
3.4	Konklusjon	26
<b>4</b>	<b>PROBLEMSTILLING 2: Blir vedtakene iverksatt i tråd med vedtaket i det folkevalgte organet?</b>	<b>27</b>
4.1	Revisjonskriterier	27
4.2	Funn/fakta	28
	Tabell 11: Oversikt over antall saker som har vært behandlet i kommunestyret det enkelte år	28
4.2.1	Påser administrasjonssjefen at vedtak fattet i folkevalgte organer blir iverksatt i tråd med vedtaket?	29
4.2.2	Revisjonens vurdering	30
4.2.3	Inneholder vedtak som hovedregel en antydning for gjennomføring?	31
4.2.4	Revisjonens vurdering	31
4.3	Konklusjon	32
<b>5</b>	<b>Anbefalinger</b>	<b>33</b>
	<b>LITTERATUR OG KILDEHENVISNINGER</b>	<b>34</b>
	<b>OVERSIKT OVER TABELLER OG FIGURER</b>	<b>35</b>
	<b>VEDLEGG 1: SPØRRESKJEMA TIL ADMINISTRASJONEN/SAKSBEHANDLERNE</b>	<b>36</b>
	<b>VEDLEGG 2: SPØRRESKJEMA TIL DE FOLKEVALGTE</b>	<b>40</b>
	<b>VEDLEGG 3: UTVALG AV 48 SAKER MED 119 VEDTAKSPUNKT FOR VURDERING AV IVERKSETTELSE</b>	<b>43</b>
	<b>VEDLEGG 4: HØRINGSUTTALELSE FRA RÅDMANN</b>	<b>85</b>

## SAMMENDRAG

### Formålet med prosjektet

Formålet med prosjektet har vært å undersøke i hvilken grad administrasjonen i Nittedal kommune har et overordnet system for å sikre at kommunestyrevedtak blir fulgt opp, og i hvilken grad vedtak fra kommunestyret faktisk er blitt iverksatt som forutsatt. Vi har også undersøkt om administrasjonen rapporterer tilbake til kommunestyret om iverksettelsen og oppfølgingen av vedtakene det har fattet.

### Avgrensninger og problemstillinger

Revisjonen har i denne rapporten undersøkt følgende problemstillinger:

1. Har administrasjonen systemer/rutiner for oppfølging av vedtak fattet i folkevalgte organer, og systemer og rutiner for tilbakemelding på iverksettelsen av vedtak?
2. Blir vedtakene iverksatt i tråd med vedtaket i det folkevalgte organet?

Prosjektet har hatt et systemfokus. De faglige sidene av enkeltsakene, eller om disse er innenfor lovens rammer, har ikke vært en del av undersøkelsen.

Revisjonens vurderinger og konklusjoner bygger på data samlet inn gjennom dokumentanalyse, intervju og to spørreundersøkelser rettet mot henholdsvis administrasjonen og de folkevalgte.

### Revisjonens samlede vurdering og konklusjon

Revisor konkluderer med at administrasjonen i Nittedal kommune har systemer og rutiner for oppfølging av vedtak fattet i folkevalgte organer, men at disse i liten grad har vært formaliserte og dokumenterte. Med innføringen av det nye vedtaksoppfølgingssystemet er kommunen i ferd med å få på plass formaliserte og dokumenterte rutiner som klargjør roller, ansvar og myndighet for oppfølging av vedtak.

Det ligger nedfelt i Nittedal kommunes reglement for kommunestyret at det skal rapporteres på saker under utredning og om gjennomføring av vedtatte saker i hver tertialrapport. Dette har til nå kun skjedd én gang og har ikke vært rutine i kommunens administrasjon. Rapportering om iverksettelse av vedtak har skjedd årlig i forbindelse med årsmeldingen. Vedtaksoppfølgingssystemet som nylig er tatt i bruk, vil gi administrasjonen bedre oversikt, gjøre oppfølgingen enklere og gjøre det mindre arbeidskrevende å rapportere jevnlig til de folkevalgte. Resultatene fra spørreundersøkelsen viser at regelmessig rapportering om iverksettelsen av politisk fattede vedtak er svært viktig for de folkevalgte, og trolig spiller det en avgjørende rolle at de folkevalgte skal ha tillit til at administrasjonen opptre lojalt mot de folkevalgtes vedtak. Administrasjonen bør legge stor vekt på å informere og rapportere til de folkevalgte om status for de ulike sakene, og da kanskje særlig verbalvedtakene.

På bakgrunn av vår gjennomgang av et utvalg kommunestyrevedtak i perioden 31.10.2011 til 16.06.2014 konkluderer vi med at i Nittedal kommune synes vedtak i stor grad å bli iverksatt i tråd med det som er vedtatt.

### Anbefalinger

På bakgrunn av den gjennomførte undersøkelsen blir revisjonens anbefalinger:

1. Rådmannen bør arbeide videre med å få vedtaksoppfølgingssystemet til å fungere etter sin hensikt og utvikle skriftlige rutiner for hvordan systemet skal brukes med beskrivelse av roller, ansvar og myndighet.
2. Rådmannen bør legge stor vekt på å rapportere regelmessig til politisk nivå om saker under utredning og om iverksettelse av vedtatte saker. Dette bør særlig etterstrebes for verbalvedtak som ofte spiller en viktig politisk rolle for de folkevalgte. Dersom rådmannen er usikker på om et verbalvedtak bare er en form for politisk intensjonserklæring, bør dette avklares med de folkevalgte.

21. november 2014



Nina Neset  
Revisjonssjef



Oddny Ruud Nordvik  
avdelingsleder forvaltningsrevisjon

# 1 INNLEDNING

## 1.1 Bakgrunn og formål for prosjektet

Med utgangspunkt i plan for forvaltningsrevisjon, vedtatt av kommunestyret 28.01.2013, har revisjonen gjennomført et forvaltningsrevisjonsprosjekt om administrasjonens oppfølging av politiske vedtak. Kontrollutvalget behandlet og vedtok prosjektplanen som ble lagt fram av Nedre Romerike distriktsrevisjon i sak 2/14. Prosjektet er gjennomført i perioden mai 2014 til november 2014. Hovedvekten av arbeidet er utført i september og oktober.

Ifølge kommunelovens formålsparagraf skal loven legge til rette for et funksjonsdyktig kommunalt selvstyre. Det kommunale styringsprinsipp bygger på en grunnleggende ansvarsfordeling mellom de folkevalgte og administrasjonen. Et sentralt element i det kommunale selvstyret er at det er de folkevalgte som gjennom sine vedtak bestemmer hva som skal gjøres, mens administrasjonen med administrasjonssjefen i spissen har ansvar for å sette vedtakene i verk.

I tillegg har administrasjonen ansvar for å gjøre en forsvarlig utredning av sakene som danner grunnlag for de folkevalgtes vedtak. I dette ligger at administrasjonen skal gjøre en faglig uavhengig og partipolitisk nøytralt utredning av en sak før en politisk beslutning fattes. Når så et politisk vedtak er fattet, skal administrasjonen opptre lojalt mot vedtaket, og legge bort eventuelle egne faglige synspunkter. Politiske vedtak skal gjennomføres slik som politikerne ønsker det, selv om man faglig sett er uenig i vedtaket (Jacobsen 2003). Dette innebærer at det kan ligge en latent konflikt eller uklarhet i administrasjonens rolle mellom kravet om nøytral faglighet på den ene siden og lojal iverksettelse av vedtak på den andre. I et slikt perspektiv kan det dermed ligge en risiko for at administrasjonen kan opptre som en «motvillig» iverksetter av politiske vedtak dersom disse er fattet på tvers av administrasjonens faglige råd. Dette temaet har det vært forsket mye på, men det ligger selvsagt utenfor rammen av dette prosjektet å gå nærmere inn i denne forskningslitteraturen. Likevel er det relevant å ha disse kryssende forholdene som et bakteppe for undersøkelsen.

Formålet med prosjektet har vært å undersøke i hvilken grad administrasjonen i Nittedal kommune har et overordnet system for å sikre at kommunestyrevedtak blir fulgt opp, og i hvilken grad vedtak fra kommunestyret faktisk er blitt iverksatt som forutsatt. Det vil si om politiske vedtak er gjennomført slik politikerne ønsker det. Vi har også undersøkt om administrasjonen rapporterer tilbake til kommunestyret om iverksettelsen og oppfølgingen av vedtakene det har fattet.

## 1.2 Avgrensninger og problemstillinger

Revisjonen ser i denne rapporten på følgende problemstillinger:

3. Har administrasjonen systemer/rutiner for oppfølging av vedtak fattet i folkevalgte organer, og systemer og rutiner for tilbakemelding på iverksettelsen av vedtak?
4. Blir vedtakene iverksatt i tråd med vedtaket i det folkevalgte organet?

Prosjektet har et systemfokus. De faglige sidene av enkeltsakene, eller om disse er innenfor lovens rammer, har ikke vært en del av undersøkelsen.

### **1.2.1 Om politiske vedtak**

I en kommune vil det finnes ulike former for politiske vedtak, og de vil gjelde ulike områder av den kommunale virksomheten. Eksempler på typer vedtak:

- Handlingsplan/årsbudsjett
- Verbalvedtak i forbindelse med handlingsplan/årsbudsjett
- Årsmelding
- Årsregnskap
- Reguleringsvedtak
- Sektorplaner
- Temaplaner
- Investering og utbygging
- Vedtak knyttet til kommunale tjenester
- Utredninger og evalueringer

I problemstilling 2 har vi sett nærmere på rådmannens oppfølging i et utvalg av ulike typer saker som har vært behandlet av kommunestyret i perioden 31.10.2011 til 16.06.2014.

### **1.3 Oppbygging av rapporten**

I kapittel 2 legger vi frem hva slags data og informasjon som er blitt samlet inn, og hvordan innsamlingen har foregått.

Kapitlene 3-4 omhandler henholdsvis problemstilling 1 og 2 som er gjengitt ovenfor. Her setter vi først opp revisjonskriteriene knyttet til de to problemstillingene. Deretter presenteres de funn og fakta som er relevante i forhold til kriteriene. Til slutt i hvert kapittel gjør vi en vurdering av fakta opp mot kravene og konkluderer på problemstillingen.

Revisjonens samlede vurdering og anbefalinger er plassert foran i rapporten i sammendraget.



## 2 ANVENDTE METODER I PROSJEKTET

Undersøkelsen er gjennomført i henhold til RSK 001 *Standard for forvaltningsrevisjon* som er fastsatt av Norges Kommunerevisorforbund. Standarden definerer hva som er god kommunal revisjonsskikk innenfor forvaltningsrevisjon.

### 2.1 Revisjonskriterier

Et sentralt element i forvaltningsrevisjon er revisjonskriterier. Revisjonskriterier uttrykker de normer og krav som kan stilles til kommunens virksomhet på det området som er gjenstand for en forvaltningsrevisjon, og som dermed blir den målestokken som kommunens praksis holdes opp mot. Revisjonskriteriene skal utledes fra autoritative kilder.

I dette prosjektet er revisjonskriteriene utledet fra følgende kilder:

- Kommuneleien
- Ot.prp. nr. 42 (1991-92) Om lov om kommuner og fylkeskommuner
- Ot.prp. nr. 70 (2002-2003) Om lov om endringer i lov 25. september 1992 nr. 107 om kommuner og fylkeskommuner m.m (kommunal revisjon)
- Reglement for Nittedal kommunes kommunestyre
- Dokumentet *Politisk styringsstruktur i Nittedal kommune*
- Kommunal- og regionaldepartementets rapport «85 tilrådingar for styrkt eigenkontroll i kommunane»
- KS sitt idéhefte «Rådmannens internkontroll – hvordan få orden i eget hus?»

Selve utledningen og de konkrete revisjonskriteriene presenteres under de respektive problemstillingene. Revisjonskriteriene ble sendt administrasjonen til orientering og eventuelle kommentarer. De meldte tilbake at revisjonskriteriene syntest å legge til rette for en god tilnærming i prosjektet.

### 2.2 Datainnsamling og datagrunnlag

Dataene som dette prosjektet bygger på, er samlet inn gjennom intervju, dokumentanalyse og to spørreundersøkelser.

#### Intervjuer

Vi har intervjuet politisk sekretariat og fått beskrevet kommunens rutiner rundt saksforberedelse, oppfølging og iverksettelse av politiske saker. Informasjonen er verifisert av intervjuobjektene. Utdypende informasjon ble senere hentet inn fra administrasjonen via e-post.

### Dokumenter

Vi har gått gjennom tilgjengelige dokumenter som beskriver og dokumenterer kommunens rutiner når det gjelder politiske saker og oppfølgingen av dem.

For å vurdere faktisk iverksettelse har vi gått gjennom alle sakslistene til kommunestyret fra 31.10.2011 til 16.06.2014 og gjort et utvalg av 48 saksnummer som egner seg for en nærmere kontroll. Sakene er blitt plukket ut basert på en vurdering av i hvilken grad det ville la seg gjøre på en relativt enkel måte å vurdere om de er iverksatt eller ikke.

### Spørreundersøkelse

For å få et inntrykk av i hvilken grad de folkevalgte er fornøyde med saksutredning, vedtaksoppfølging og administrasjonens tilbakemelding vedrørende status for gjennomføringen av vedtakene, ble det gjennomført to nettbaserte spørreundersøkelser. Den ene gikk til de folkevalgte og den andre til de i kommunens administrasjon som er involvert i saksbehandling av saker til de folkevalgte organene i Nittedal kommune. De to spørsmålssettene var i stor grad like. På den måten belyses de samme temaene både fra administrasjonens perspektiv og de folkevalgtes perspektiv, og dette gjør det mulig å sammenligne de to perspektivene.

Vi valgte å ta utgangspunkt i to spørsmålssett som tidligere har vært stilt til henholdsvis politikere og ansatte i 30 andre norske kommuner som ledd i et forskningsprosjekt (Makt- og demokratiutredningens rapportserie, rapport 6 6. juni 2003). Dette forskningsprosjektet hadde som formål å kartlegge:

- grad av sammenblanding mellom politikk og administrasjon
- administrasjonens rolleforståelse vis-a-vis politikerne
- politikernes opplevelse av om administrasjonen retter seg etter politiske signaler
- om politikernes tillit til administrasjonen

Spørsmålene omhandlet derfor mye mer enn bare iverksettelse av vedtak. Ved å bruke noen de samme spørsmålene blir det mulig å sammenligne resultatene for Nittedal med forholdene i 30 andre norske kommuner.

36 saksbehandlere og 46 folkevalgte mottok spørreskjemaet på sin e-postadresse 03.10.2014 med én ukes svarfrist. Deretter ble det purret med ny svarfrist på én uke. Det kom svar fra 26 saksbehandlere og 20 folkevalgte. Dette gir følgende svarprosent:

Saksbehandlere: 72,2 prosent  
Folkevalgte: 43,5 prosent

For slike nettbaserte spørreundersøkelser regnes en svarprosent over 70 som svært god, og en svarprosent mellom 50 og 60 som tilstrekkelig (Jacobsen 2005). Svarprosenten fra de folkevalgte ligger under denne grensen, resultatene må derfor tolkes med forsiktighet. Vi har likevel valgt å gjøre ulike statistiske analyser på begge de to datasettene.

I forbindelse med at rapporten ble sendt på høring, mottok vi informasjon fra kommunen om at den lave svarprosenten blant de folkevalgte kunne ha sammenheng med at e-posten med spørreskjemaet var blitt fanget opp av søppelpost-filteet for noen av adressatene. Hvor mange som av denne grunnen ikke mottok spørreundersøkelsen, vet vi ikke.

### **2.3 Dataenes pålitelighet og gyldighet**

Informasjonen om kommunens rutiner og system for oppfølging og iverksettelse av saker er hentet inn fra de instanser i kommunen som har best kjennskap til dette, og denne informasjonen er i ettertid blitt verifisert.

Vi mener at spørsmålene vi har inkludert i de to spørreskjemaene er relevante og egnet til å belyse problemstillingene i dette prosjektet. Det at vi har benyttet spørsmål som tidligere har vært brukt i et forskningsprosjekt om det samme, overordnede temaet, bidrar ytterligere til dataenes gyldighet. Dataene er samlet inn på en pålitelig måte ved å bruke det nettbaserte spørreverktoyet QuestBack. De to gruppene som mottok spørreskjemaet må antas å ha meget god kjennskap til de faktiske forhold som ble belyst gjennom spørsmålene.

Spørreskjemadataene er analysert med vanlige statistiske teknikker i regnearkprogrammet Excel. Den lave svarprosenten fra de folkevalgte gjør at analysen av svarene fra denne gruppen må tolkes med forsiktighet. Dette omtales mer inngående senere.

Utkast til rapport ble sendt på høring til administrasjonssjefen 10. november 2014. Administrasjonssjefen slutter seg i sin tilbakemelding til rapportens konklusjoner og oppfatter rapporten som faglig godt forankret. Det er gjort noen tilføyelser og mindre endringer i vedlegg 3 etter høringsrunden.

På denne bakgrunn mener revisjonen at dataene som denne rapporten bygger på, både er pålitelige og gyldige og gir et forsvarlig grunnlag for revisjonens vurderinger og konklusjoner.

### 3 PROBLEMSTILLING 1: HAR ADMINISTRASJONEN SYSTEMER/RUTINER FOR OPPFØLGING AV VEDTAK FATTET I FOLKEVALGTE ORGANER, OG SYSTEMER OG RUTINER FOR TILBAKEMELDING PÅ IVERKSETTELSEN AV VEDTAK?

Problemstilling 1 har to ledd. Vi har undersøkt både om kommunen har systemer og rutiner for oppfølging av vedtak, og om de har systemer og rutiner for tilbakemelding til de folkevalgte om iverksettelsen av vedtak. Vi utleder først revisjonskriteriene, deretter presenterer vi våre funn og vurderinger før vi konkluderer på den undersøkte problemstillingen.

#### 3.1 Revisjonskriterier

Revisjonskriteriene for problemstilling 1 er utledet fra følgende kilder:

- KommuneLOVEN
- Ot.prp. nr. 42 (1991-92) Om lov om kommuner og fylkeskommuner
- Ot.prp. nr. 70 (2002-2003) Om lov om endringer i lov 25. september 1992 nr. 107 om kommuner og fylkeskommuner m.m (kommunal revisjon)
- Reglement for Nittedal kommunes kommunestyre
- Dokumentet *Politisk styringsstruktur i Nittedal kommune*
- Kommunal- og regionaldepartementets rapport «85 tilrådingar for styrkt eigenkontroll i kommunane»
- KS sitt idéhefte «Rådmannens internkontroll – hvordan få orden i eget hus?»

#### 3.1.1 Hva sier kommuneloven om administrasjonssjefen sine oppgaver og myndighet

Administrasjonssjefen er - med de unntak som følger av lov, og innenfor de rammer kommunestyret fastsetter - den øverste leder for den samlede kommunale administrasjonen. Administrasjonssjefens ansvar og myndighet framgår av kommuneloven § 23 nr. 2 som lyder slik:

Administrasjonssjefen skal påse at de saker som legges frem for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet, og at vedtaket blir iverksatt. Administrasjonssjefen skal sørge for at administrasjonen drives i samsvar med lover, forskrifter og overordnede instruksjoner, og at den er gjenstand for betryggende kontroll.

Av dette følger at det er administrasjonssjefens ansvar å påse at vedtak fattet i folkevalgte organer blir iverksatt.

Videre framgår det i bestemmelsens andre ledd at administrasjonssjefen har ansvar for at administrasjonen er gjenstand for betryggende kontroll. Bestemmelsen om *betryggende kontroll*

kom inn i kommuneloven i 2004. I lovforarbeidet (Ot.prp. nr. 70 (2002-2003)) står det at siktemålet med lovendringen var å markere det ansvaret administrasjonssjefen har for å føre kontroll med virksomheten, bl.a. ansvaret for å etablere tilfredsstillende rutiner for å sikre seg slik kontroll. Med rutiner mener man ofte etablerte, normative og standardiserte prosedyrer eller handlinger som følges fast. Rutiner kan for eksempel gi detaljerte beskrivelser av arbeidsprosesser, ansvar og roller og etterlevelse og kontroll av rutiner. Hva som ligger i administrasjonssjefens ansvar på dette området, omtales slik i proposisjonen:

Selv om administrasjonssjefen etter kommuneloven i dag ikke eksplisitt er pålagt å etablere internkontroll, må ansvaret for slik kontroll regnes som en nødvendig del av administrasjonssjefens ledelsesansvar. Det er i tråd med allment aksepterte ledelsesprinsipper at en leder av en virksomhet etablerer rutiner og systemer som bl.a. skal bidra til å sikre at organisasjonen når de mål som er satt, og at formuesforvaltningen er ordnet på en forsvarlig måte. (Ot.prp. nr. 70 (2002-2003) :104).

Intensjonen med å legge inn et krav om *betryggende kontroll* i lovteksten var å synliggjøre et allment og allerede gjeldende krav om at administrasjonssjefen i kraft av sitt ansvar som leder, skal ha rutiner og system for internkontroll, det vil si et system bestående av systematiske tiltak som skal sikre at virksomhetenes aktiviteter planlegges, organiseres, utføres og vedlikeholdes i samsvar med krav fastsatt i eller i medhold av lov.

Av det ovenstående følger at rådmannen ledelsesansvar innebærer å ha etablert rutiner og systemer som blant annet sikrer at kommunestyrets vedtak blir iverksatt.

### **3.1.2 Kommunens egne reglementer og styringsdokumenter**

Kommunestyret i Nittedal har vedtatt egne reglementer som blant annet inneholder bestemmelser om administrasjonssjefens ansvar for iverksettelse av politiske vedtak:

- Reglement for Nittedal kommunes kommunestyre
  - § 16 Iverksettelse av vedtak  
Rådmannen er ansvarlig for at kommunestyrets vedtak blir iverksatt, jf. kommuneloven § 23 nr. 2. Vedtak skal som hovedregel inneholde en antydning for gjennomføring.

I hver tertialrapport skal det fremlegges en rapport om saker under utredning og også om gjennomføring av vedtatte saker.

Dokumentet «Politisk styringsstruktur i Nittedal kommune» inneholder et punkt om samspillet mellom politikk og administrasjon. Her framgår det blant annet at det er rådmannens ansvar

- Å sikre oppfølging av vedtak og oversendelser fra folkevalgte organer
- Å videreutvikle gode tilbakemeldingsrutiner fra administrasjonen til folkevalgte organer
- Å sørge for gjennomgående administrativ kvalitetssikring

Vi ser av dette at kommunens egne reglementer i tillegg til å vise til kommuneloven § 23 nr. 2 også har bestemmelser om at vedtak som hovedregel skal inneholde en antydning for gjennomføring, og

at det i hver tertialrapport skal fremlegges en rapport om saker under utredning og også om gjennomføring av vedtatte saker.

### **3.1.3 Utdypning av hva som ligger i administrasjonssjefens ansvar for internkontroll**

En arbeidsgruppe nedsatt av Kommunal- og regionaldepartementet la i 2009 fram rapporten «85 tilrådingar for styrkt eigenkontroll i kommunane» hvor viktigheten av internkontroll i kommuner understrekes. Med begrepet internkontroll menes det administrative kontrollansvaret. Internkontrollen er en sentral del av kommunenes egenkontroll fordi den innebærer en løpende kontroll med kommunens virksomhet. Ifølge rapporten handler egenkontrollen dypest sett om et levende lokaldemokrati og en tillitsskapende forvaltning i kommunene. Å sikre at kommunestyrets vedtak blir iverksatt, er et grunnleggende element i et levende lokaldemokrati.

Arbeidsgruppen la til grunn en forståelse av kommuneloven § 23 nr. 2 som innebærer både et krav om prosess for å sikre kontroll, og et ansvar for å ha tilstrekkelig kontroll. Administrasjonssjefen kan ikke personlig ha full oversikt over alt i kommunen, eller selv sørge for at alle tjenester er i tråd med interne og eksterne krav, men han har ansvar for å etablere et system for internkontroll for å sikre «betryggende kontroll» og teste at disse systemene virker. Internkontrollen skal redusere risikoen for uønskede hendelser, men kan ikke fjerne all risiko.

Ifølge rapporten hører iverksetting av kommunestyrets vedtak inn under internkontrollansvaret til administrasjonssjefen.

Av de 85 anbefalingene i rapporten er det noen som er særlig relevante for vårt formål:

- Kommunene bør basere seg mindre på uformell kontroll. En formalisering vil gjøre kommunen mindre sårbar for skifte av personell, endringer i omgivelser og habilitetskritikk, og vil øke det organisatoriske minnet (tilråding 16).
- Kommunene bør i sammenheng med behovet for økt formalisering av internkontrollen, dokumentere internkontrollen i større grad (tilråding 18).
- Kommunene bør ha, bruke og holde ved like dokumenter som gjør rede for roller og ansvar. I tillegg bør kommunene i større grad inkludere kontrollansvaret for disse dokumentene (tilråding 19).

I forbindelse med det økte fokuset på administrasjonssjefens internkontroll har KS utarbeidet et idéhefte om rådmannens internkontroll «*Rådmannens internkontroll – hvordan få orden i eget hus?*» (2013). Det står i heftet at internkontroll utføres for å sikre at kommunen har den ønskede utviklingen, at lover og regler overholdes, at det er kvalitet og effektivitet i tjenestene, og at omdømme og legitimitet ikke svekkes. Her framgår det at i praksis innebærer internkontroll formaliseringer og utarbeidelse av dokumenter og rutiner, og at formalisering av internkontroll må vedlikeholdes, kontrolleres og følges opp. Styring av internkontroll bør skje ved innføring av

risikovurderinger og mer formalisering. Synliggjøring av internkontroll i styringsdokumenter vil understreke at dette er en del av virksomhetsstyringen.

I idéheftet er det eksempler på aktiviteter som bør inngå og synliggjøres i rapportering og årshjul. Det står om oppfølging av politiske vedtak at dette bør inngå som en del av måneds-, tertial- eller årsrapport. Rapporteringen bør omfatte status for vedtak, samt oppfølging og gjennomføring av politiske vedtak.

I heftet gis det informasjon og veiledning om relevante reglementer, retningslinjer og rutiner for internkontroll. En av disse er «*Rutiner som sikrer iverksettelse og oppfølging av politiske vedtak*». Hensikten med rutinene er å sikre at vedtak følges opp og gjennomføres i tråd med folkevalgte intensjoner. Ifølge KS bør rutinene inneholde:

1. Klargjøring av ansvar/hierarki
2. Etablerte prosedyrer for utkvittering (saksbehandler, leder)
3. Ansvar for rapporter, eks fra saksbehandlingssystem, gjennomgang og oppfølging
4. Rutiner for behandling i ledergruppe/rådmannsnivå
5. Form og hyppighet på rapportering til ulike folkevalgte organ (kontrollutvalget)

### 3.2 Utlede revisjonskriterier

I avsnitt 3.1 har vi presentert hva kommuneloven, forarbeid til kommuneloven, Nittedals kommunes reglementer og styrende dokumenter, rapporten *85 tilrådingar for styrkt eigenkontroll i kommunane*, og KS sitt idéhefte *Rådmannens internkontroll – hvordan få orden i eget hus*, sier om rådmannens ansvar for iverksettelse av politiske vedtak og for betryggende kontroll. Ut fra dette setter revisjonen opp følgende kriterier:

Problemstilling 1	Revisjonskriterier
Har administrasjonen systemer/rutiner for oppfølging av vedtak fattet i folkevalgte organer, og systemer og rutiner for tilbakemelding på iverksettelsen av vedtak?	⇒ Kommunen bør ha system og rutiner for oppfølging og iverksettelse av politiske vedtak.
	⇒ System og rutiner for oppfølging og iverksettelse av politiske vedtak bør formaliseres og dokumenteres. Disse bør klargjøre roller, ansvar og myndighet. De bør vedlikeholdes og jevnlig følges opp.
	⇒ Det skal framlegges en rapport om saker under utredning og om gjennomføring av vedtatte saker i hver tertialrapport.

### 3.3 Funn/fakta

For å undersøke om revisjonskriteriene til problemstilling 1 er oppfylt, har vi innhentet informasjon om kommunens rutiner og systemer for oppfølging og tilbakemelding om iverksetting av vedtak. Informasjonen er hentet inn gjennom intervju fulgt opp med utdypende spørsmål og svar per e-post. Vi har også hentet inn og gått gjennom relevante, kommunale dokumenter. Dessuten har vi gjennom en spørreundersøkelse kartlagt administrasjonens og de folkevalgtes oppfatninger om kommunens rutiner og systemer på dette området.

#### *3.3.1 Har kommunens system og rutiner for iverksetting av politiske vedtak*

##### **Kommunens saksbehandlingssystem**

Vi begynner med å beskrive kommunens saksbehandlingsrutiner og saksbehandlingssystem. Vi får opplyst at kommunen har innført full-elektronisk saksbehandling og arkiv, og de benytter sak- og arkivsystemet Public 360 for saksbehandling, arkivering, informasjonshåndtering og papirløse, politiske møter. Systemet gjør det mulig å dele på dokumenter internt i «digitale prosjektrum» på tvers av enheter i organisasjonen. Saksbehandlerne arkiverer informasjon direkte fra Microsoft sin Office-pakke. E-poster kan dras direkte fra innboksen og inn på saken den tilhører. I Public 360 ligger en knapp med spørsmålsteget som man kan klikke på for å få instruksjoner om hvordan man bruker saksbehandlingssystemet.

Saker kan oppstå på ulike måter. De kan komme utenfra, de kan komme fra de folkevalgte, eller administrasjonen fremmer egne saker som trenger politisk behandling. Saksbehandleren får i oppdrag fra sin leder å skrive en saksutredning. Saksbehandler varsles både gjennom e-post som genereres i Public 360 og på skrivebordet i Public 360. Alle saksbehandlere kan opprette saker. I saksutredningsprosessen vil det være samarbeid mellom saksbehandler, kommunalsjef og rådmann ved behov. Når saken er ferdig utredet, blir den sendt på en elektronisk godkjenningrunde til nærmeste leder, kommunalsjef og rådmann. Når den er godkjent av alle instanser, blir den oversendt til politisk sekretariat. Oppstilling av saksliste skjer i samarbeid mellom administrasjonen og politisk ledelse, men fastsettes endelig av ordfører.

Det er laget en egen brukerveiledning for hvordan saksframlegg lages og tilhørende arbeidsflyt. Dokumentet er på 19 sider og omhandler følgende tema:

- Opprette saksframlegg
- Sende saksframlegg til godkjenning
- Godkjenne saksframlegg
- Referatsaker
- Godkjenning av protokoll
- Protokoll – arbeidsflyt
- Personlig stedfortreder



Alle de folkevalgte disponerer hver sin iPad. Alle saker som skal til politisk behandling, blir gjort tilgjengelig på iPad-en direkte fra Public 360. Samtidig blir de gjort tilgjengelig på Internett under fanen politikk på sine respektive politiske utvalg og på aktuell møtedato. Politisk sekretariat sender ut saker elektronisk i henhold til sakslister, er til stede på møtene i formannskapet og kommunestyret, skriver referat, registrerer vedtakene i saksbehandlingssystemet og til sist distribuerer vedtakene til de respektive saksbehandlerne for videre oppfølging. Når referatene er godkjent, blir de publisert på Internett under de respektive politiske organene/utvalgene.

Saker som er unntatt fra offentlighet, såkalte B-saker, blir aldri distribuert elektronisk til politikerne eller publisert på Internett. Det ligger inne en permanent sperre i systemet som hindrer dette. Slike saker sendes direkte til faste representanter med post. Etter at de har vært behandlet i det politiske organet, samles dokumentene inn igjen og makuleres deretter av politisk sekretariat.

Det er laget et fellesdokument/samledokument i Public 360 der saker som kan komme opp til politisk behandling, fortløpende føres opp. Det er saksbehandlerne selv som har ansvaret for å skrive inn sakene i dette dokumentet som fungerer som en arbeidsplan for politiske saker. Dokumentet gir oversikt over saker som vil komme, og det brukes til å sikre at saker kommer fram til politisk behandling. Dokumentet blir skrevet ut av politisk sekretariat når fristen er ute og blir tatt med til overleveringsmøte med rådmannsgruppen. Eventuelle endringene blir oppdatert av politisk sekretariat, og dokumentet blir deretter overlevert til politisk ledelse senere samme dag. Det blir ikke registrert noen vedtak i dette dokumentet.

I Public 360 er det mulig å ta ut en restanseliste for hver saksbehandler over saker som ikke er ferdig behandlet. Dokumentsenteret (arkivtjenesten) tar ut slike lister hver tredje måned, og listene leveres den enkelte saksbehandler fysisk på papir.

### **Vedtaksoppfølgingssystem**

Som hjelp til oppfølgingen av vedtak har kommunen nylig tatt i bruk et vedtaksoppfølgingssystem som skal fungere som et styringsverktøy for rådmannen. Systemet består av et Excel-regneark der politisk sekretariat kopierer inn alle vedtak i etterkant av møtene. Regnearket er tilgjengelig for alle på intranettet.

Revisjonen har mottatt litt motstridende opplysninger om når systemet egentlig ble tatt i bruk. Vi har fått oversendt regnearket og kan konstatere at per i dag er kommunestyrevedtakene for hele 2014 lagt inn og i tillegg vedtakene som gjelder handlingsplan 2014-17/budsjett 2014 (KST-sak 120/13).

Oppsettet i regnearket er vist nedenfor.

## Oppfølging av politiske vedtak

Oppdatert dato: 07.11.2014

- 1) **Politisk sekretariat** legger inn vedtakene når protokollene er klare, og påfører kommunalsjefsansvar og frist i samråd med rådmann.
- 2) **Kommunalsjefer** påfører saksbehandler og rapporterer i kommentarfeltet på hva som er gjort hvert tertial. Saker som ekspederes til annet organ, står som utført i tabellen.
- 3) **Politisk sekretariat** sender ut rapport i ukesmail regelmessig.
- 4) **Rådmann og politisk ledelse** går igjennom rapporteringslistene på sine samordningsmøter.

Sak	Vedtak	Ansvarlig	Frist	Saksbehandler	Status	Kommunalsjefens kommentarer

Figur 1: Vedtaksoppfølgingssystemet. Oppsettet i Excel-regnearket.

I regnearkets heading er det lagt inn en enkel instruks om hvordan det skal brukes. Kolonneoverskriftene angir hvilken informasjon regnearket inneholder. I hver kolonne er det lagt inn en filterfunksjon som gjør det enkelt å sortere informasjonen etter de forskjellige parametrene. I kolonnen for status benyttes det fargekoder for å vise hvor i prosessen det enkelte vedtak befinner seg. Vedtakene blir lagt inn uten farge. Når arbeidet med iverksettingen starter opp, blir dette markert med gult. Når så vedtaket er iverksatt/utført, blir dette markert med grønt

Kommunalsjefene har ansvar for å følge opp sine saksbehandlere og ajourføre vedtaksoppfølgingen og rapportere om status hver tertial. Rådmannen har regelmessige møter med sine kommunalsjefer om oppfølgingen av sakene i vedtaksoppfølgingssystemet. Rapporteringslister fra systemet blir gjennomgått av rådmannen og politisk ledelse på samordningsmøtene dem i mellom. På sikt er det meningen å legge listen fram for politikerne hver tredje måned ved at politisk sekretariat sender den ut med ukentlig samlemail til samtlige politikere.

Dokumentets hovedoppgave er kort sagt å fungere som en huskeliste for rådmannen og kommunalsjefene for å sikre forsvarlig oppfølging av alle vedtak. Kommunen opplyser at de arbeider med å utarbeide en skriftlig rutine for bruken av vedtaksoppfølgingssystemet/regnearket. Når den er klar, vil den bli lagt inn i kvalitetssystemet Kompasset.

### Kvalitetssystemet Kompasset

Kommunen har et helhetlig kvalitetssystem for internkontroll som går under navnet *Kompasset*, og som er tilgjengelig for alle ansatte via sak- og arkivsystemet Public 360. Kompasset gir enkle beskrivelser av viktige arbeidsoppgaver og rutiner. Rutinene i Kompasset er bygd opp og strukturert på samme måte som Nittedal kommunes organisering. Kvalitetssystemet skal følges opp og koordineres av enhetslederne. Kompasset omfatter til sammen ca 460 prosedyrebeskrivelser.

Tabellen under viser hvilke prosedyrer for saksbehandling for politiske organ som ligger i Kompasset per i dag:

**Tabell 1: Prosedyrebeskrivelser i Kompasset som gjelder saksbehandling**

Dok. nr.	Tittel	Dokument-dato	Dokument-kategori	Dokumentarkiv
13-5	Prosedyre for journalføring av saksdokumenter	13.02.2013	Håndbok	Styringsdokument
12-271	Prosedyre for registrering av e-post (mail) for saksbehandlere i Nittedal kommune	07.12.2012	Håndbok	Styringsdokument
12-216	Prosedyre for vedlegg og skanning av dokumenter til saker i Public 360	05.09.2012	Håndbok	Styringsdokument
12-143	Prosedyre for opprettelse av referatsaker	05.10.2011	Håndbok	Styringsdokument
12-139	Prosedyre for kontroll av saker som saksbehandler selv har opprettet	24.04.2012	Håndbok	Styringsdokument
12-133	Prosedyre for oppretting av saker i Public 360	13.03.2012	Håndbok	Styringsdokument
12-132	Prosedyre for avslutning av saker i Public 360	12.03.2012	Håndbok	Styringsdokument
12-50	Prosedyre for saksbehandling av forslag til reguleringsplaner som legges frem for politisk behandling.	10.02.2012	Håndbok	Styringsdokument

Som alt nevnt opplyser kommunen at når den nye rutinen rundt bruken av vedtaksoppfølgingssystemet er klar, vil den bli lagt inn i Kompasset.

### 3.3.2 Revisjonens vurdering

Vi har utledet revisjonskriterier som tilsier at kommunen bør ha system og rutiner for iverksetting av politiske vedtak, og disse bør være skriftlige og klargjøre roller, ansvar og myndighet.

Politisk sekretariat spiller en sentral rolle ved å sikre at de politisk fattede vedtakene blir distribuert til saksbehandlerne som har ansvar for å se til at de iverksettes. Saksbehandlerne følges opp av sine kommunalsjefer som igjen rapporterer til rådmannen og følges opp av henne. Det foreligger mange skriftlige rutiner for håndtering av saker i kommunens arkiv- og sakssystem, og kommunen har også en omfattende samling av rutinebeskrivelser i kvalitetssystemet Kompasset. Kommunen har nylig tatt i bruk et enkelt, men trolig svært nyttig system for vedtaksoppfølging. Kommunen opplyser at de arbeider med å utarbeide en skriftlig rutine for bruken av systemet. Før dette nye systemet for vedtaksoppfølging kom på plass, er det påfallende at det for fasen etter at selve vedtakene har vært fattet, i svært liten grad har foreligget skriftlige rutiner. Roller, ansvar og myndighet i selve iverksettingsfasen har tidligere vært lite/mangelfullt dokumentert og skriftliggjort. Dette ser ut til å komme på plass med det nye vedtaksoppfølgingssystemet som er beskrevet ovenfor. Vår kartlegging viser derfor nå at kommunen er i ferd med å få på plass formaliserte og dokumenterte

skriftlige rutinebeskrivelser som skal sikre at vedtak blir iverksatt, og som klargjør roller, ansvar og myndighet rundt dette.

### 3.3.3 *Rapporterer kommunen om saker under utredning og om gjennomføring av vedtatte saker i hver tertialrapport?*

Vi har gått gjennom sakslistene til alle kommunestyremøtene i inneværende kommunestyreperiode og plukket ut saker som gjelder tertialrapportering. Vi har også tatt med saker som gjelder årsmelding. Sakene framgår av tabell 1.

**Tabell 1: Oppstilling over framlagte saker som gjelder rapportering**

Saksnr.	Sakstittel	Er det rapportert om saker under utredning og gjennomføring av vedtatte saker?
KST 90/11	Økonomisk tertialrapport 2-2011	Nei
KST 55/12	Årsmelding og årsberetning 2011	Rapportering på verbalvedtak fra handlingsplanene 2008-2011, s. 114-116
KST 59/12	Tertialrapport 1 2012	Nei
KST 90/12	Tertialrapport 2 2012 - rapportering på verbalvedtak	Rapportering på verbalvedtak
KST 91/12	Økonomisk tertialrapport 2 2012	Nei
KST 43/13	Årsmelding 2012 - Nittedal kommune	Rapportering på verbalvedtak, s. 51-65
KST 46/13	Økonomisk tertialrapport 1 2013	Nei
KST 80/13	Økonomisk tertialrapport 2-2013	Nei
KST 68/14	Årsmelding for 2013 - Nittedal kommune	Rapportering på verbalvedtak i to vedlegg til saken
KST 72/14	Økonomisk tertialrapport 1/2014	Nei
KST 101/14	Økonomisk tertialrapport 2/2014	Nei

Oversikten i tabell 1 viser at rådmannen har rapportert én gang på verbalvedtak i forbindelse med tertialrapporteringen – i KST 90/12. Her framgår følgende i saksutredningen:

Dette er første gang rådmannen rapporterer til formannskap og kommunestyre på de verbalvedtak som er fattet i denne kommunestyreperioden. I tidligere kommunestyreperiode er vedtakene kvittert ut i forbindelse med kommunens årsmelding.

Rådmannen understreker at de vedtak som er fattet kommer i tillegg til den virksomheten som er beskrevet i kommunens handlingsplan, og som er grunnlag for det budsjettforslag som er lagt frem av administrasjonen. Vedtakene i HP 2012 A1 er fulgt av økonomiske ressurser. De øvrige vedtakene arbeider administrasjonen med innenfor de allerede gitte økonomiske og personellmessige rammer. Dette innebærer at det for noen saker vil måtte ta noe tid før administrasjonen kan ta tak i sakene.

Det fremkommer av vedlegget at det er til dels mange mål, og i rådmannens gjennomgang er det blitt klart at det for mange mål ikke er mulig å rapportere tilbake i stikkordsform. Som i tidligere år vil derfor rådmannen legge opp til at dette blir kvittert ut på en mer omfattende måte i kommunens årsmelding.

Kommunestyret tok saken til orientering.

### **3.3.4 Revisjonens vurdering**

Vi har utledet et revisjonskriterium som tilsier at det skal legges fram en rapport om saker under utredning og om gjennomføringen av vedtatte saker i hver tertialrapport.

Oversikten i tabell 1 viser at rådmannens rapportering til de folkevalgte skjer ved tertialrapportene og årsmeldingen. Rapportering på verbalvedtak i forbindelse med tertialrapporteringen har bare skjedd én gang – i KST-sak 90/12. Alle de andre sakene som gjelder tertialrapportering har sitt primære fokus rettet mot økonomiske status og tiltak for å sikre budsjettbalansen. Oversikten viser at rådmannens viktigste rapportering om gjennomføring av vedtak til de folkevalgte skjer én gang årlig gjennom årsmeldingen som legges fram i juni hvert år. I forbindelse med årsmeldingen ser vi at det alltid rapporteres om status for verbalvedtakene.

Revisjonskriteriet innebærer egentlig et krav om at det i forbindelse med tertialrapporteringen skal rapporteres på alle saker under utredning og på gjennomføring av vedtatte saker. Etter revisjonens vurdering er dette kravet ikke oppfylt i noen av rapporteringene.

Kravet er omfattende, og det å gjennomføre så omfattende rapportering kan fort bli ressurskrevende, særlig dersom man ikke har etablert systemer som kan forenkle arbeidet med rapporteringen. Innføringen av det nye vedtaksoppfølgingssystemet der alle vedtak kopieres inn i et regneark som ajourholdes løpende, vil trolig kunne gjøre rapporteringen mindre ressurskrevende og gjøre det mulig å rapportere om status for alle saker ved hver tertialrapportering. Se nærmere om dette under punkt 3.3.1

### **3.3.5 Spørreundersøkelsen – saksbehandlerne oppfatninger om forhold rundt saksbehandling og kommunens rutiner for vedtaksoppfølging m.v.**

Vi ønsket å kartlegge saksbehandlerne og de folkevalgtes oppfatninger om administrasjonens saksforberedelse og gjennomføring av vedtak fattet i folkevalgte organer gjennom to elektroniske spørreundersøkelser rettet mot henholdsvis saksbehandlerne og folkevalgte.

Svarprosenten fra saksbehandlerne var 72,2 prosent.

De innledende spørsmålene dreide seg om saksbehandlerne selv. Svarene viser at vel 40 prosent har vært ansatt i fem år eller kortere, mens 35 prosent har vært ansatt mellom seks og ti år. 23 prosent hadde arbeidet i kommunen i mer enn 10 år. I overkant av 60 prosent av saksbehandlerne har en utdanningslengde på 8 år eller mer etter grunnskolen. Litt færre enn halvparten bor i kommunen.

Saksbehandlerne ble bedt om å angi på en skala fra 1-4 i hvor stor grad de opplever at ulike instanser prøver å «presse» dem til å lage forslag til vedtak de egentlig ikke ønsker. Vi presiserer at spørsmålet gjelder deres ansvar for faglig utredning og forslag til vedtak i saker som skal til politisk behandling. Resultatet framgår av tabellen under.

**Tabell 2: Forsøk på påvirkning under saksforberedelse fra ulike instanser (1=aldri, 4=svært ofte). N=26**

Mange grupper forsøker å påvirke de saksforberedelsene kommuneadministrasjonen utarbeider. På en skala på 1-4 der 1 er aldri og 4 er svært ofte, føler du noen gang at de følgende instanser «presser» deg til å lage forslag til vedtak du egentlig ikke ønsker?	
Instans	Gjennomsnitt
Pressgrupper i lokalsamfunnet	1,6
Ordfører/varaordfører	1,6
Lokale media	1,5
Politikere i hovedutvalg	1,4
Politikere i formannskapet	1,3

Saksbehandlerne ble også spurt om hvor ofte de har kontakt med politiske instanser. Resultatet er vist i tabellen under:

**Tabell 3: Hyppigheten på kontakt med politiske instanser (1=aldri, 4=svært ofte). N=26**

På en skala på 1-4 der 1 er aldri og 4 er svært ofte, hvor ofte har du kontakt med følgende instanser?	
Instanser	Gjennomsnitt
Ordfører/varaordfører	3,1
Politikere i det aktuelle hovedutvalget	2,5
Politikere i kommunestyret	2,2
Politikere i formannskapet	2,2
Politikere i andre politiske utvalg	1,8

Saksbehandlerne ble deretter presentert for 29 ulike påstander knyttet til saksforberedelse og iverksetting av vedtak. De ble bedt om å angi grad av enighet med påstandene. Resultatet er vist i tabell 4.

**Tabell 4: Grad av enighet med ulike påstander om behandling og oppfølging av saker (1=helt uenig, 4=helt enig)**

Nr.	Påstand	Gjennomsnitt	Standard-avvik	N
1	Saksutredninger fra administrasjonen er alltid faglig fundert.	3,6	0,57	26
2	Saksutredningene fra administrasjonen er utført på en uavhengig måte.	3,4	0,86	26
3	Jeg anbefaler den beste faglige løsningen i en sak selv om jeg vet at det vil møte motstand hos politikerne.	3,2	0,87	25
4	Jeg diskuterer saker grundig med politikerne før jeg skriver et saksframlegg.	1,8	0,64	24

Nr.	Påstand	Gjennomsnitt	Standard-avvik	N
5	Jeg tilpasser konklusjonene i en saksutredning til de signaler jeg får fra politikerne.	2,4	0,86	25
6	De vedtak som fattes i politiske organer, er alltid forsvarlig utredet.	3	0,68	25
7	Administrasjonen legger vekt på at saksutredningene skal være lette å forstå for politikerne.	3,5	0,81	26
8	Det hender jeg unnlater å presentere saksopplysninger som jeg vet enkelte politikere ikke liker.	1,1	0,28	25
9	Jeg presenterer alltid alle relevante saksopplysninger selv om jeg vet at det vil minske sannsynligheten for at administrasjonens forslag blir vedtatt.	3,3	1,05	24
10	I de saker det er konflikt mellom politiske grupper, er jeg svært påpasselig med ikke å fremme informasjon som kan vanskeliggjøre mulighet for politisk kompromiss.	1,5	0,8	22
11	Administrasjonens forslag til vedtak er alltid klare og entydige.	3,3	0,72	26
12	Hvis politikerne spør meg, argumenterer jeg gjerne for administrasjonens forslag til vedtak.	3,4	0,84	23
13	Jeg mener det er min plikt som fagperson å si klart fra til politikerne når de vedtar noe som jeg mener er faglig uriktig eller dårlig.	2,8	1,14	24
14	Det er viktig å overtale politikerne til å fatte det vedtaket som jeg mener er best.	1,6	0,81	25
15	Politikernes vedtak er vanligvis i samsvar med innstillingen fra administrasjonen.	3	0,4	26
16	De vedtak som fattes i politiske organer, er klare og entydige.	2,7	0,63	26
17	I saker som er til behandling i politiske organer, gjenspeiler vedtakene den politiske flertallsviljen.	3,5	0,59	24
18	Jeg forsøker aldri å endre innholdet i et politisk vedtak selv om jeg er faglig uenig i det.	3,5	1,08	25
19	I enkelte tilfeller er det min plikt å gå ut i media og kritisere et politisk vedtak.	1,2	0,63	26
20	De vedtak som fattes i politiske organer, utformes slik at de gir stort spillerom for administrasjonen.	2,2	0,72	25
21	Mange ganger føler jeg at jeg fatter beslutninger som skulle vært tatt av politikerne.	1,3	0,55	24
22	Jeg synes det ofte er vanskelig å tolke innholdet i de politiske vedtakene.	2,2	0,82	26
23	Det blir ofte diskusjon i etterkant av vedtakene om hva politikernes intensjon egentlige er.	2,3	0,74	26
24	I de vedtak som fattes i politiske organer, antydes det som oftest tid for gjennomføring.	2,6	0,91	25
25	Administrasjonen har god oversikt over vedtak som krever oppfølging og handling fra administrasjonens side.	3,3	0,65	23
26	Administrasjonen har gode systemer som skal sikre at de vedtak politikerne har fattet, blir iverksatt.	3,0	1,02	24
27	Jeg iverksetter politiske vedtak lojalt selv om jeg er uenig i vedtaket.	4	0,2	26

Nr.	Påstand	Gjennomsnitt	Standard-avvik	N
28	Politikerne i vår kommune får tilfredsstillende informasjon fra administrasjonen om iverksettelsen av politiske vedtak.	3,2	0,83	21
29	Administrasjonen rapporterer jevnlig til politikerne om iverksettelsen av vedtak fattet i politiske organer.	3,5	0,68	21

De fem siste spørsmålene gikk ikke på oppfatninger, men på atferd. Resultatet framgår av tabell 5 under.

**Tabell 5: Noen spørsmål om saksbehandlerens atferd i forbindelse med politiske saker (1=aldri, 4 ofte). N=26.**

Nr.	Spørsmål	Gjennomsnitt	Standard-avvik
1	Hender det at du tar kontakt med politikerne før et politisk møte for å høre hvor de står i en sak.?	1,7	0,87
2	Hender det at du arbeider aktivt for at det skal bli politisk flertall for det forslaget du mener er best?	1,2	0,4
3	Har det hendt at du i enkelte tilfeller har gått ut i media og kritisert et politisk vedtak?	1,0	0
4	Hender det at du trenerer iverksettelsen av et vedtak som du er faglig uenig i?	1,1	0,59
5	Kjenner du til tilfeller der administrasjonen har latt være å iverksette et politisk fattet vedtak?	1,3	0,84

### 3.3.6 De folkevalgte oppfatninger om forhold rundt saksbehandlingen til folkevalgte organer og kommunens rutiner for vedtaksoppfølging m.v.

Svarprosenten fra de folkevalgte ble 43,5 prosent.

De innledende spørsmålene dreide seg om bakgrunnsinformasjon. Svarene viser at 35 prosent av de som har svart, har vært aktive i politikken i 1-3 år, det vil si i inneværende valgperiode. 25 prosent har vært aktive i 4-7 år. De resterende 40 prosentene har vært aktive i 8 år eller lenger. 60 prosent av respondentene opplyser at de har sin arbeidsplass utenfor kommunen.

Vi spurte om hvor ofte de folkevalgte har kontakt med ulike instanser i administrasjonen. Resultatet framgår av tabellen under.



**Tabell 6: Hyppigheten på kontakt med ulike instanser i administrasjonen (1= aldri, 4=svært ofte)**

Hvor ofte har du kontakt med følgende instanser i administrasjonen?	Gjennomsnitt	N
Administrasjonssjefen	1,8	17
Kommunalsjefer	2,1	18
Andre kommunale ledere	2,0	19
Saksbehandlere	1,9	20

På samme måte som saksbehandlerne ble de folkevalgte bedt om å uttrykke grad av enighet med en rekke påstander. Resultatet er gjengitt i tabell 7.

**Tabell 7: Grad av enighet med påstander om saksutredning og vedtak (1=helt uenig, 4=helt enig)**

Nr.	Påstand	Gjennomsnitt	Standard-avvik	N
1	Saksutredningene fra administrasjonen er alltid faglig fundert.	2,9	0,57	19
2	Saksutredningene fra administrasjonen er utført på en uavhengig måte.	2,9	0,79	20
3	Administrasjonen bryr seg lite om de signaler politikerne gir når de utarbeider sine saksforberedelser.	2,6	0,69	20
4	De vedtak som fattes i politiske organer, er alltid forsvarlig utredet.	2,7	0,81	20
5	Administrasjonens saksutredninger er lette å forstå.	2,9	0,59	20
6	Administrasjonens forslag til vedtak er klare og entydige.	3	0,86	20
7	Politikernes vedtak er vanligvis i samsvar med innstillingen fra administrasjonen.	3	0,47	19
8	Når administrasjonen har bestemt seg for noe, er det umulig for oss politikere å endre det.	2,1	0,85	19
9	De vedtak som fattes i politiske organer, er klare og entydige.	2,9	0,75	20
10	I saker som er til behandling i politiske organer, gjenspeiler vedtakene den politiske flertallsviljen.	3,4	0,60	20
11	De vedtak som fattes i politiske organer, utformes slik at de gir stort spillerom for administrasjonen.	2,7	0,75	19
12	I de vedtak som fattes i politiske organer antydes det som oftest tid for gjennomføring.	2,7	0,87	19
13	Administrasjonen har god oversikt over vedtak som krever oppfølging og handling fra administrasjonens side.	2,7	0,85	17
14	Administrasjonen i vår kommune har gode systemer som skal sikre at de vedtak politikerne har fattet, blir iverksatt.	2,4	0,79	17
15	Administrasjonen iverksetter lojalt de vedtak politikerne har fattet.	2,4	0,62	17

16	Politikerne får tilfredsstillende informasjon fra administrasjonen om iverksettelsen av politiske vedtak.	2,4	0,82	20
17	Administrasjonen rapporterer jevnlig om iverksetting av vedtak.	2,2	0,79	18

Avslutningsvis ble de folkevalgte bedt om å svare på ytterligere fem spørsmål. Resultatet framgår i tabellen under.

**Tabell 8: Fem spørsmål om opplevd atferd i forbindelse med politiske vedtak (1=aldri, 4=ofte) N=20**

Nr.	Spørsmål	Gjennomsnitt	Standard-avvik	N
1	Har du noen gang følt at administrasjonen driver «lobbyvirksomhet» for å få igjennom de vedtak de ønsker seg?	1,8	0,96	19
2	Har du noen gang opplevd at administrasjonen trenerer iverksettelsen av vedtak de ikke liker?	2,4	0,75	20
3	Har du noen gang følt at administrasjonen endrer innholdet i politiske vedtak når vedtaket skal iverksettes?	2,0	0,84	18
4	Har du noen gang følt at administrasjonen arbeider aktivt for å få omgjort politiske saker de ikke liker?	2,0	1,0	20
5	Har du noen gang opplevd at administrasjonen ikke har iverksatt et politiske fattet vedtak?	2,3	0,75	19

### 3.3.7 Revisjonens analyse og vurdering av resultatet av spørreundersøkelsene

Svarprosenten fra administrasjonen/saksbehandlerne var 72,2 prosent. Dette regnes som en svært god svarprosent for denne typen webbaserte undersøkelser (Jacobsen 2005). Det betyr at svarene kan anses å være dekkende for administrasjonens oppfatninger på de ulike spørsmålene og påstandene.

Vår analyse av svarene fra administrasjonen/saksbehandlerne viser at de i svært liten grad føler seg «presset» i forbindelse med arbeidet med saksutredningene og forslag til vedtak som skal legges fram for de folkevalgte organene. De har relativt hyppig kontakt med ordføreren. Tabell 4 viser at saksbehandlerne legger stor vekt på faglig funderte og uavhengige saksutredninger. De mener i stor grad at vedtakene som fattes i politiske organer, er forsvarlig utredet, og de legger stor vekt på at sakene skal være lette å forstå for politikerne. De mener at administrasjonens forslag til vedtak er klare og entydige, og at politikernes vedtak vanligvis er i samsvar med innstillingen fra administrasjonen. De gir uttrykk for at de så å si aldri ville gått ut i media og kritisert et politisk vedtak. De mener administrasjonen har god oversikt over vedtak som krever oppfølging, og at administrasjonen har gode systemer som skal sikre dette. De gir ubetinget støtte til påstanden om at de vil iverksette politiske vedtak lojalt selv om de er uenige i vedtaket. De mener politikerne får tilfredsstillende og jevnlig informasjon om iverksettelsen av vedtak fattet i politiske organer.

Som alt nevnt, var svarprosenten for de folkevalgte bare 43,5 prosent. Det ligger under grensen for hva som kan anses å være enn tilfredsstillende svarprosent (Jacobsen 2005). Det betyr at resultatene må tolkes med forsiktighet. Vi velger likevel å analysere resultatene på samme måte som for saksbehandlerne, men vi gjør oppmerksom på at resultatene bare viser oppfatningene til de av politikerne som har svart.

Vi har undersøkt om det er et systematisk frafall blant de folkevalgte respondentene. Analysen viser at fire av partiene i kommunestyret ikke er representert eller sterkt underrepresenterte i datamaterialet, mens Arbeiderpartiet, Fremskrittspartiet og Venstre er overrepresenterte. Når det gjelder fordeling på områder, viser analysen at de tre områdene oppvekst og utdanning, helse og omsorg og miljø og samfunnsutvikling er tilnærmet likt representert i datamaterialet.

Vår analyse av svarene fra de folkevalgte viser at de i liten grad har kontakt med administrasjonen. Sammenlignet med svarene fra saksbehandlerne er de i noe mindre grad enige i at saksutredningene fra administrasjonen alltid er faglig funderte, og at de er utført på en uavhengig måte. De synes i rimelig grad å være enige i at vedtak som fattes i folkevalgte organer, er forsvarlig utredet, og at administrasjonens saksutredninger er lette å forstå. De mener stort sett at administrasjonens forslag til vedtak er klare og entydige, og at vedtakene vanligvis er i samsvar med innstillingen fra administrasjonen. På samme måte er de av den oppfatning at vedtakene som fattes er klare og entydige, men samtidig mener de til en viss grad at vedtakene er utformet slik at de gir stort spillerom for administrasjonen. De mener at administrasjonen har rimelig god oversikt over vedtak som krever oppfølging og handling fra administrasjonens side. På den andre siden er de litt mindre overbevist om at administrasjonen har gode systemer som skal sikre at de vedtak som fattes, blir iverksatt, at administrasjonen lojalt iverksetter vedtakene, og at de folkevalgte får tilfredsstillende informasjon om iverksettelsen av vedtak. De er i enda mindre grad enige i påstanden om at administrasjonen rapporterer jevnlig om iverksetting av vedtak.

De svarer at det er sjelden at de har følt at administrasjonen driver «lobbyvirksomhet» for å få gjennom de vedtakene de ønsker seg. De opplever noe mer hyppig at administrasjonen trenerer iverksettelsen av vedtak. Det er sjelden at de føler at administrasjonen endrer innholdet i politiske vedtak når vedtaket skal iverksettes, men de har noen ganger følt at administrasjonen arbeider aktivt for å få omgjort politiske saker de ikke liker. De har også til en viss grad opplevd at administrasjonen ikke har iverksatt et politisk fattet vedtak.

De to spørreskjemaene inneholdt flere identiske påstander om iverksettelse og oppfølging av vedtak. Vi har analysert forskjellene i gjennomsnittlig score for enighet med disse påstandene for å finne ut om det er signifikante forskjeller mellom svarene fra administrasjonen og de folkevalgte.<sup>1</sup> Resultatet framgår av tabell 9.

---

<sup>1</sup> Vi har utført tosidige Student's t-tester med antatt ulik varians i Excel

**Tabell 9: Sammenligning av saksbehandleres og de folkevalgtes grad av enighet med ulike påstander (1=helt uenig, 4=helt enig)**

Nr.	Påstand	Gjennomsnitt		Signifikans *=5%-nivå
		Administrasjonen	Folkevalgte	
1	Saksutredninger fra administrasjonen er alltid faglig fundert.	3,6	2,8	*
2	Saksutredningene fra administrasjonen er utført på en uavhengig måte.	3,4	2,9	*
7	Administrasjonen legger vekt på at saksutredningene skal være lette å forstå for politikerne.	3,5	2,9	*
25	Administrasjonen har god oversikt over vedtak som krever oppfølging og handling fra administrasjonens side.	3,4	2,7	*
26	Administrasjonen har gode systemer som skal sikre at de vedtak politikerne har fattet, blir iverksatt.	3,1	2,4	*
27	Jeg iverksetter politiske vedtak lojalt selv om jeg er uenig i vedtaket./Administrasjonen iverksetter lojalt de vedtak politikerne har fattet.	4	2,4	*
28	Politikerne i vår kommune får tilfredsstillende informasjon fra administrasjonen om iverksettelsen av politiske vedtak.	3,2	2,4	*
29	Administrasjonen rapporterer jevnlig til politikerne om iverksettelsen av vedtak fattet i politiske organer.	3,5	2,2	*

Forskjellene i gjennomsnittlig score for saksbehandlerne og de folkevalgte er signifikante for de åtte påstandene som er vist i tabell 9. Det betyr at det er 5 prosent sjanse for at forskjellene er tilfeldige. Altså kan vi konkludere med at det er svært sannsynlig at saksbehandlerne og de folkevalgte reelt sett har ulike oppfatninger om de forholdene som de åtte påstandene omhandler. Tabellen kan tolkes som et uttrykk for at de folkevalgte i mindre grad enn administrasjonen fullt ut er overbevist om at administrasjonens saksframlegg er faglig fundert og utført på en uavhengig måte og lette å forstå. De er også mindre overbevist om at administrasjonen har tilstrekkelig oversikt over og gode nok systemer som skal sikre at saker som krever oppfølging og handling fra administrasjonens, blir ivaretatt. Tabellen viser at de politikerne som har svart på spørreundersøkelsen, er minst enige i påstanden om at administrasjonen rapporterer jevnlig til politikerne om iverksettingen av vedtak fattet i politiske organer.

Dersom vi også trekker inn resultatene fra tabell 8, blir skepsisen mot administrasjonen enda tydeligere. Som eksempler på saker hvor vedtak ikke er iverksatt, nevnes sykehjem, kommunale kjøkken, husleiesaken og veitilknytning mellom gammelt og nytt område i Kruttverket. Disse sakene er med blant sakene som vurderes i problemstilling 2, og vi vil knytte noen kommentarer til disse sakene i punkt 4.2.2.

Noen av saksbehandlerne har også gitt kommentarer. Én saksbehandler har gitt en kommentar om at arbeidsbelastningen generelt oppleves som stor, og at dersom det skulle skje at politiske vedtak ikke blir gjennomført, er det på grunn av for mange andre viktige oppgaver, og ikke uvilje til å gjennomføre vedtak. En annen gir uttrykk for at vedkommende aldri har opplevd bevisst unnlattelse av å iverksette vedtak. En tredje kommentar går på at det kan være vanskelig både å følge opp intensjonserklæringer og faktiske vedtak.

Som allerede nevnt, kan vi ikke være sikre på at resultatene er representative for alle de folkevalgte, siden under halvparten av de folkevalgte har svart på undersøkelsen. Det kan tenkes at de som er mest misfornøyde har hatt en større motivasjon for å svare for på den måten å la sin misnøye komme til uttrykk. I så fall er det risiko for at svarene tegner et for negativt bilde.

Siden vi har brukt mange av de samme spørsmålene som tidligere har vært brukt i forbindelse med Makt- og demokratiutredningen fra 2003, kan det være interessant å sammenligne resultatene i våre undersøkelser med resultatene fra 2003 (Jacobsen 2003).

### ***Sammenligning med resultatene i 30 andre kommuner***

Tabell 3 viser at det er relativt begrenset kontakt mellom administrasjonen og politikerne i Nittedal. Den av de politiske instansene som saksbehandlerne har mest kontakt med er ordfører/varaordfører. Det virker naturlig i og med at disse to er frikjøpte politikere med kontor på rådhuset. Tabell 6 viser at politikerne på sin side rapporterer at de har svært begrenset kontakt med både rådmannen og saksbehandlere, men noe mer med kommunale ledere. Dette bildet stemmer godt overens med de funn Jacobsen (2003) gjorde i de 30 kommunene han hadde hentet data fra.

Det er en vanlig oppfatning at et grunnleggende trekk ved forholdet mellom politikk og administrasjon er at administrasjonen står overfor kryssende og til dels motstridende forventninger fra politikerne. En sentral problemstilling eller utfordring er forholdet til politisk lojalitet. På den ene siden forventes det at administrasjonen skal rette seg etter politiske signaler og iverksette politikk etter politikernes intensjoner uansett om det strider mot egen oppfatninger – og på den andre siden skal de styres av en norm om nøytralitet og faglig uavhengighet (Jacobsen 2003). Flere forskere har påpekt at disse kryssende forventningene vil variere etter hvilken fase i beslutningsprosessen man befinner seg i. Idealet ser ut til å være at administrasjonen skal opptre faglig uavhengig og partipolitisk nøytralt – det vil si autonomt – i den delen som foregår før en politisk beslutning fattes. Når så et politisk vedtak er fattet, skal administrasjonen derimot opptre lojalt mot vedtaket, og legge bort eventuelle faglige synspunkter. Politiske vedtak skal gjennomføres slik som politikere ønsker det, selv om man faglig sett er uenig i vedtaket. Tabell 4 og 5 synes å bekrefte at dette er en forvaltningskultur som administrasjonen i Nittedal kommune identifiserer seg med. Jacobsen (2003) beskriver denne kulturen som «den forsiktige nøytrale kompetansen».

Samtidig viser svarene at saksbehandlerne gjerne argumenterer for sitt forslag til vedtak, men ikke med det formål å overtale politikerne til å fatte et bestemt vedtak. De kan også tenke seg å uttrykke

sin uenighet når den er faglig begrunnet. Men å gå ut i media og kritisere et politisk vedtak stiller de seg avvisende til. Også her harmonerer resultatet i Nittedal med Jacobsen (2003) sine funn.

Så langt har vi sett på administrasjonens/saksbehandlernes holdninger og oppfatninger i Nittedal. Men hvilken oppfatning har de folkevalgte i Nittedal om de samme forholdene? Tabell 9 viser at det er signifikante forskjeller mellom oppfatningene som kommer til uttrykk i administrasjonens svargivning og de svarene vi har fått fra politikerne. Selv om gjennomsnittsscorene på de åtte påstandene i tabell 9 ligger høyere enn 2 på en skala fra 1-4, så er, som alt referert, de politikerne som har svart, i mindre grad overbevist om at saksutredningene alltid er faglig funderte og utført på en uavhengig måte, og at de er lette å forstå. Størst avvik mellom administrasjonens og de folkevalgtes oppfatninger finner vi på de parallelle påstandene 27/15 og 29/17 i spørreskjemaene:

- Administrasjonen iverksetter lojalt de vedtakene politikerne har fattet.
- Administrasjonen rapporterer jevnlig til politikerne om iverksettelsen av vedtak fattet i politiske organer.

Dette tyder på at i alle fall de politikerne som har svart, er noe tvilende til at vedtakene iverksettes på en lojal måte, og at de ønsker oftere rapportering om iverksettelsen av vedtak. Vi har da også vist i punkt 3.3.3 og 3.3.4 at administrasjonen ikke har oppfylt rapporteringskravet som ligger nedfelt i reglement for Nittedal kommunes kommunestyre.

Politikernes tvil kommer også fram i tabell 8. Her gir politikerne uttrykk for at de til en viss grad har opplevd at administrasjonen trenerer iverksettelsen av vedtak de ikke liker, og at politiske fattede vedtak ikke har blitt iverksatt. De melder også at det har forekommet at innholdet i vedtak er endret når vedtaket skal iverksettes, og at administrasjonen har arbeidet aktivt for å få omgjort politiske saker de ikke liker.

Jacobsen (2003) fant i sin undersøkelse et klart bilde av at de aller fleste politikerne uttrykte stor tillit til at administrasjonen fungerte politisk lojalt når politiske vedtak er fattet. Samtidig fant han en ikke ubetydelig variasjon i svarene, spesielt når det gjaldt spørsmålene om trenering og aktive forsøk på å endre politiske vedtak. Han sammenfatter sine funn om rolleoppfatningene for henholdsvis administrasjonen og politikerne slik:

**Tabell 10: Oppsummering av rolleoppfatninger blant administrative ledere og politikere (Jacobsen 2003:72)**

ADMINISTRATIVE LEDERE	POLITIKERE
Generelt sett svært tilbakeholdne med å ha utstrakt kontakt med politikere i utredningsfasen, men villig til å argumentere for sitt syn. Gir inntrykk av i liten grad å begi seg inn på det "politiske spillet".	De fleste opplever svært sjelden eller aldri at administrasjonen inngår i et politisk spill, men en god del svarer at de har opplevd det "av og til".
Sterk vekt på å iverksette politiske vedtak lojalt, selv om man er uenig i dem. Kan gjerne kritisere vedtak, men det skal gjøres internt i organisasjonen.	Stor tillit til at administrasjonen lojalt iverksetter politiske vedtak, og til at det ikke skjer bevisst manipulering i iverksettingsfasen.

Han konkluderer med at i den kommunale forvaltningskulturen overfor politisk nivå understrekes faglighet, en viss avstand, en forsiktig holdning til å argumentere overfor og påvirke politikere og en vilje til å formulere kritikk mot politikere, men da kun innad i kommunen. Dette bildet ble i stor grad bekreftet av politikerne i de 30 kommunene. Politikerne rapporterer at de bare i liten grad opplever at administrasjonen går aktivt inn i det politiske spillet og i politiske prosesser, de opplever i all hovedsak at administrasjonen forholder seg til politiske signaler og at den lojalt iverksetter politiske vedtak. Faktisk er det også slik at de mest drevne politikerne, det vil si de mest sentrale, de som skulle ha mest kjennskap til administrasjonens virkemåte, også er de som utviser størst tiltro til at administrasjonen fungerer både nøytralt og lojalt (Jacobsen 2003).

Det interessante spørsmålet er da om samspillet mellom administrasjonen og politikerne i Nittedal er vesentlig forskjellig fra samspillet i de 30 andre norske kommunene. På den ene siden vurderer revisjonen det slik at svarene fra administrasjonen i Nittedal indikerer at de i stor grad identifiserer seg med den kommunale forvaltningskulturen som ifølge Jacobsen (2003) kjennetegnes av «nøytral kompetanse». På den andre siden kan det synes som om politikerne i Nittedal ikke fullt ut deler denne oppfatningen, og de signaliserer noe mindre tillit til administrasjonen enn det Jacobsen fant i sin undersøkelse fra 2003.

Dersom svarene fra de folkevalgte på spørreundersøkelsen er dekkende for politikernes oppfatninger, kan de tolkes som en indikasjon på at kommunen har noen utfordringer når det gjelder politikernes tillit til administrasjonen. Men på grunn av den dårlige svarprosenten kan vi ikke mene noe sikkert om det.

### 3.4 Konklusjon

På bakgrunn av denne gjennomgangen, konkluderer revisor med at administrasjonen i Nittedal kommune har systemer og rutiner for oppfølging av vedtak fattet i folkevalgte organer, og at med innføringen av vedtaksoppfølgingssystemet er kommunen i ferd med å få på plass formaliserte og dokumenterte skriftlige rutinebeskrivelser som klargjør roller, ansvar og myndighet.

Det ligger nedfelt i Nittedal kommunes reglement for kommunestyret at det skal rapporteres på saker under utredning og om gjennomføring av vedtatte saker i hver tertialrapport. Dette er ikke innført som rutine i kommunens administrasjon. Rapportering om iverksetting av vedtak skjer årlig i forbindelse med årsmeldingen. Vedtaksoppfølgingssystemet som nylig er tatt i bruk, vil gi administrasjonen bedre oversikt, gjøre oppfølgingen enklere og gjøre det mindre arbeidskrevende å rapportere jevnlig til de folkevalgte. Resultatene fra spørreundersøkelsen viser at regelmessig rapportering om iverksettelsen av politisk fattede vedtak er svært viktig for de folkevalgte, og trolig spiller det en avgjørende rolle for de folkevalgtes tillit til administrasjonen.



## 4 PROBLEMSTILLING 2: BLIR VEDTAKENE IVERKSATT I TRÅD MED VEDTAKET I DET FOLKEVALGTE ORGANET?

I problemstilling 1 har vi undersøkt om administrasjonen har systemer/rutiner for oppfølging av vedtak fattet i folkevalgte organer, og systemer og rutiner for tilbakemelding på iverksettelsen av vedtak. I problemstilling 2 går vi mer konkret inn og undersøker om et utvalg vedtak fattet i kommunestyret i perioden 31.10.2011-16.06.2014 er blitt iverksatt. Vi utleder først revisjonskriteriene, deretter presenterer vi våre funn og vurderinger før vi konkluderer på den undersøkte problemstillingen.

### 4.1 Revisjonskriterier

Revisjonskriteriene for problemstilling 2 er utledet fra følgende kilder:

- Kommuneloven
- Reglement for Nittedal kommunes kommunestyre
- Et utvalg kommunestyrevedtak fattet i perioden 31.10.2011-16.06.2014

Av kommuneloven § 6 fremkommer det følgende om kommunestyre og fylkesting:

Kommunestyret og fylkestinget er de øverste kommunale og fylkeskommunale organer. Det treffer vedtak på vegne av kommunen eller fylkeskommunen så langt ikke annet følger av lov eller delegasjonsvedtak.

Av dette følger at kommunestyret er det øverste kommunale organet, og har vedtaksmyndighet så langt ikke annet følger av lov eller delegasjonsvedtak. I dette ligger at det er kommunestyret som gjennom sine lovlig fattede vedtak bestemmer hva som skal gjøres i kommunen.

Administrasjonssjefen er - med de unntak som følger av lov, og innenfor de rammer kommunestyret fastsetter - den øverste leder for den samlede kommunale administrasjonen. Administrasjonssjefens ansvar og myndighet framgår som tidligere nevnt av kommuneloven § 23 nr. 2 som lyder slik:

Administrasjonssjefen skal påse at de saker som legges frem for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet, og at vedtaket blir iverksatt. Administrasjonssjefen skal sørge for at administrasjonen drives i samsvar med lover, forskrifter og overordnede instruksjoner, og at den er gjenstand for betryggende kontroll.

Av dette følger at administrasjonssjefen har et entydig ansvar for å påse at vedtak fattet i folkevalgte organer blir iverksatt.

Dette ansvaret gjenspeiles også i *Reglement for Nittedal kommunes kommunestyre*:

- § 16 Iverksetting av vedtak  
Rådmannen er ansvarlig for at kommunestyrets vedtak blir iverksatt, jf. kommuneloven § 23 nr. 2. Vedtak skal som hovedregel inneholde en antydning for gjennomføring.

I hver tertialrapport skal det fremlegges en rapport om saker under utredning og også om gjennomføring av vedtatte saker.

Vi ser av dette at kommunens egne reglementer i tillegg til å vise til kommuneloven § 23 nr. 2 om rådmannens ansvar for å iverksette kommunestyrets vedtak, også har bestemmelser om at vedtak som hovedregel skal inneholde en antydning for gjennomføring, og at det i hver tertialrapport skal fremlegges en rapport om saker under utredning og også om gjennomføring av vedtatte saker. Det siste punktet om rapportering ble vurdert under problemstilling 1 og gjentas ikke her.

Ut fra dette utleder revisjonen følgende kriterier:

Problemstilling 2	Revisjonskriterier
Blir vedtakene iverksatt i tråd med vedtaket i det folkevalgte organet?	<p>⇒ Kommunestyrevedtakene angir hva som skal iverksettes i kommunen. Administrasjonssjefen skal påse at vedtak fattet i folkevalgte organer blir iverksatt i tråd med vedtaket.</p> <p>⇒ Vedtak skal som hovedregel inneholde en antydning for gjennomføring.</p>

## 4.2 Funn/fakta

Vi har talt opp antall saker som har vært behandlet fram til 16.06.2014 i inneværende kommunestyreperiode. Resultatet framgår i tabellen under.

**Tabell 11: Oversikt over antall saker som har vært behandlet i kommunestyret det enkelte år**

	Antall møter	Antall saker	Referat-saker	Orienterings-saker	R-notater	Interpellasjoner
<b>31.10.2011</b>	3	43	10	1		1
<b>2012</b>	11	137	15	5	1	2
<b>2013</b>	12	133	32	9	7	4
<b>16.06.14</b>	7	88	21	1	5	1
<b>Sum</b>	33	401	78	16	13	8

For å vurdere om rådmannen har iverksatt kommunestyrets vedtak, har vi gjort et utvalg på 48 av de 401 ordinære sakene som har vært behandlet i perioden 31.10.11-16.06.14. Dette utgjør 11 % av sakene. Vi har undersøkt iverksettelse av til sammen 119 vedtakspunkt i de 48 sakene. Av

praktiske grunner har vi valgt ut saker som kan tolkes som en klar bestilling til administrasjonen ved rådmannen, og som har et relativt konkret innhold slik at det uten for store problemer lar seg fastslå om vedtaket er iverksatt eller ikke. Av den grunn har vi ikke sett på den konkrete iverksettelsen av store og tunge saker. Det ville i så fall ha utgjort egne forvaltningsrevisjonsprosjekter.

#### 4.2.1 Påser administrasjonssjefen at vedtak fattet i folkevalgte organer blir iverksatt i tråd med vedtaket?

De vedtakene vi har valgt ut, framgår i tabellen i vedlegg 3. I tabellen har vi bare gjengitt de delene av vedtakene som vi har vurdert iverksettelsen av. Tabellen består av 7 kolonner. I den første kolonnen har vi angitt saksnummeret i kommunestyret. I andre kolonne har vi gjengitt den delen av vedtaket som vi har undersøkt nærmere. I tredje kolonne har vi markert om vedtaket inneholder antydning for gjennomføring. «Ja» betyr at det er angitt tid, «nei» betyr at tidsantydning mangler. I fjerde kolonne har vi formulert i spørsmålsform det som ifølge vedtaket skulle gjøres. Dette angir revisjonskriteriet for vurderingen om vedtaket er iverksatt eller ikke. I femte kolonne viser vi hvilke kilder vår vurdering av iverksettelsen bygger på. Dersom kommunestyrets bestilling var en ny redegjørelse fra rådmannen, er dette vist med saksnummeret for saken der slik redegjørelse er gitt. Sjette kolonne angir sakstype, og syvende og siste kolonne angir om vedtaket kan antas å være iverksatt/utført.

Tabell 9 viser fordelingen av saks og vedtakstypene. Tabellen er satt opp med fallende frekvens:

**Tabell 12: De utvalgte vedtakspunktene fordelt etter type**

Saks-/vedtakstype	Antall	Prosent
Verbalvedtak	36	30
Kommunale tjenester	21	18
Temaplaner/sekterplaner	12	10
Investering og utbygging	10	8
Handlingsplan/budsjett	10	8
Trafikk	9	8
Andre vedtak	6	5
Utredninger og evalueringer	5	4
Reglement og retningslinjer	3	3
Økonomisk rapportering	2	2
Salg av kommunale eiendommer	2	2
Årsmelding	1	1
Politisk organisering	1	1
Regulerings sak	1	1
<b>Sum</b>	<b>119</b>	<b>100</b>

Vår gjennomgang av de 119 vedtakspunktene viser følgende:

**Tabell 13: Oversikt over hva som har skjedd med de ulike vedtakspunktene**

Hva har skjedd med vedtakspunktet?	Antall vedtakspunkt	Prosent
Utført	89	75
Under arbeid	16	13
Delvis utført	5	4
Ny sak framlagt	4	3
Ikke utført	3	3
Ikke utført innen fristen	1	1
Omgjort	1	1
Sum	119	100

#### 4.2.2 Revisjonens vurdering

Vi har utledet revisjonskriterier som sier at administrasjonssjefen skal påse at vedtak fattet i folkevalgte organer blir iverksatt i tråd med vedtaket.

Fordelingen i tabell 13 viser at 75 prosent av vedtakspunktene er iverksatt/utført. 4 prosent er delvis utført, og 13 prosent er under arbeid.

Kun 3 av de 119 vedtakspunktene vi har kontrollert vurderer vi som ikke utført. Den ene vedtakspunktet gjelder rapportering i forbindelse med tertialrapporteringen om hvilke kontroller som er etablert på innkjøpsområdet. Slik rapportering har ikke skjedd, men som det framgår av kolonne 5 i tabellen i vedlegg 3 for KST 10/12, opplyser rådmannen om mange viktig tiltak som er satt i verk på innkjøpsområdet. To vedtakspunkt om henholdsvis oppretting av nærmiljøfora for Rotnesområdet og befarings sammen med Statens vegvesen i området Rv 4/Gnisten er ikke iverksatt. Den ene saken som vi har markert som ikke utført innen den fristen kommunestyret hadde satt, gjelder framlegging av utredning om sykehjemsplasser. Slik utredning ble senere lagt fram. På bakgrunn av de vedtakspunktene vi har undersøkt iverksettelsen/gjennomføringen av, er vår vurdering at rådmannen og hennes administrasjon synes å ha svært god kontroll med iverksettelsen av kommunestyrets vedtak.

Som nevnt i punkt 3.3.7 trakk noen av politikerne fram følgende saker som eksempler på saker som ikke var iverksatt:

- sykehjem
- kommunale kjøkken
- veitilknytning mellom gammelt og nytt område i Kruttverket

Disse sakene ble fattet som verbalvedtak i forbindelse med handlingsplanen for 2012-2015/budsjett 2012, og de er alle med i revisjonens utvalg av saker. Oversikten i vedlegg 3 viser at

sykehjemstilbudet har vært behandlet flere ganger i kommunestyret (115/11, 26/12, 128/12, 40/13, 113/13 og 77/14). Det framgår i det siste vedtaket at det vil bli etablert 12 nye enkeltrom på Døli pleie- og omsorgssenter med sikte på ferdigstilling i 2015. Når det gjelder kjøkkendrift, har denne saken også vært behandlet flere ganger (115/11, 128/12 og 43/13). Lokal kjøkkendrift kom i gang våren 2013. Når det gjelder veitilknytning mellom gammelt og nytt område i Kruttverket, ble avsatte midler til dette formålet vedtatt omdisponert i formannskapet og senere i kommunestyret til bro over Ørfiskebekken i 2012. I forbindelse med behandlingen av Handlingsplan 2013-2016 ble imidlertid midler til Svartkruttveien bevilget på nytt. Administrasjonen opplyser at de vil starte opp et forprosjekt for å se på mulige løsninger og anslå kostnader for et slikt prosjekt i høst.

På denne bakgrunnen vurderer ikke revisjonen disse sakene som ikke iverksatt, men sett fra en folkevalgts perspektiv, kan det godt være at iverksettelsen av disse vedtakene har tatt for lang tid, og at dette oppleves som frustrerende. Alle disse tre vedtakene var verbalvedtak, og vi ser i tabell 12 at denne typen vedtak utgjør hele 30 prosent av de vedtakspunktene vi har vurdert. Det er mye som taler for at det er særlig gjennom verbalvedtak at de folkevalgte fremmer saker som de er politisk engasjert i. Det er trolig her vi finner de folkevalgtes «hjertebarn», og derfor er det naturlig å anta at det er rundt iverksettingen av denne typen vedtak at det er størst politisk engasjement. Samtidig er disse sakene kjennetegnet av at de ikke er utredet før vedtak fattes. Det i seg selv må antas å innebære at iverksettelsen må ta lenger tid enn for de saker som alt ligger inne i handlingsplanen som ferdig utredet og finansiert gjennom bevilgninger. Et slikt synspunkt gir da også rådmannen uttrykk for i utredningen til den ene tertialrapporteringen for verbalvedtak – KST-sak 90/12 – som vi har referert i punkt 3.3.3. For at de folkevalgte skal ha tillit til at administrasjonen opptrer lojalt mot de folkevalgtes vedtak, blir det da trolig avgjørende at administrasjonen legger stor vekt på å informere og rapportere til de folkevalgte om status for de ulike sakene, og da kanskje særlig verbalvedtakene.

#### 4.2.3 Inneholder vedtak som hovedregel en antydning for gjennomføring?

I tabellen i vedlegg 3 har vi i kolonne 3 angitt med ja eller nei om det er angitt tid for gjennomføring i de vedtakspunktene vi har vurdert. Fordelingen framgår av tabell 11.

**Tabell 14: Andel saker der tid for gjennomføring er angitt**

Er det angitt tid for gjennomføring?	Antall	Prosent
Ja	60	50,4
Nei	59	49,6
Sum	119	100

#### 4.2.4 Revisjonens vurdering

Vi har utledet et revisjonskriterium som sier at vedtak som hovedregel skal inneholde en antydning for gjennomføring.

Tabell 14 viser at det er angitt tid for gjennomføring av vedtakene i halvparten av sakene. Det er vanskelig å hevde at dette oppfyller kravet om at slik tidsangivelse skal være hovedregelen. På den andre siden kan det ofte være vanskelig å angi en realistisk tid for gjennomføring, og det er kanskje ikke alltid ønskelig å angi tid på vedtakstidspunktet på grunn av mange usikkerhetsfaktorer tidlig i et saksforløp. Særlig må dette antas å gjelde verbalvedtakene. Tidsfrister som stadig blir skjøvet på, kan skape stor frustrasjon og bidra til et dårligere samarbeidsklima mellom folkevalgte og administrasjonen. Det er en kjensgjerning at ting tar som regel tid, og uforutsatte ting kan dukke opp. Det er forståelig at de folkevalgte gjerne vil at vedtak skal settes raskt ut i live, men det er viktig at fristene som settes er realistiske. Her er det viktig at administrasjonen gi god informasjon til de folkevalgte for å bidra til større forståelse for hverandres oppgaver, hensikter, ansvar og rammer. Igjen vil revisjonen understreke viktigheten av å rapportere regelmessig om status for iverksettelsen av vedtak.

### **4.3 Konklusjon**

På bakgrunn av vår gjennomgang av et utvalg kommunestyrevedtak i perioden 31.10.2011 til 16.06.2014 vil vi konkludere med at i Nittedal kommune synes vedtak i stor grad å bli iverksatt i tråd med det som er vedtatt. I halvparten av sakene vi har undersøkt, er det satt tidsfrist for gjennomføringen. Det vil trolig ikke være mulig å sette realistiske tidsfrister i alle vedtak, og dette må særlig antas å gjelde for verbalvedtak som ikke kommer som resultat av en forutgående saksutredning.

## 5 ANBEFALINGER

På bakgrunn av våre vurderinger og konklusjoner vil revisjonen gi følgende anbefalinger:

3. Rådmannen bør arbeide videre med å få vedtaksoppfølgingssystemet til å fungere etter sin hensikt og utvikle skriftlige rutiner for hvordan systemet skal brukes med beskrivelse av roller, ansvar og myndighet.
4. Rådmannen bør legge stor vekt på å rapportere regelmessig til politisk nivå om saker under utredning og om iverksettelse av vedtatte saker. Dette bør særlig etterstrebes for verbalvedtak som ofte spiller en viktig politisk rolle for de folkevalgte. Dersom rådmannen er usikker på om et verbalvedtak bare er en form for politisk intensjonserklæring, bør dette avklares med de folkevalgte.

## LITTERATUR OG KILDEHENVISNINGER

Jacobsen, D.I. (2005): *Hvordan gjennomføre undersøkelser? Innføring i samfunnsvitenskapelig metode*. 2. utgave. Kristiansand: Høyskoleforlaget

Jacobsen, D. I. (2003): «*Vi har det så greit...*». *En studie av forholdet mellom politikk og administrasjon i 30 norske kommuner*. Makt- og demokratiutredningens rapportserie, rapport 6. 6. juni 2003.

Kommunal- og regionaldepartementets rapport «*85 tilrådingar for styrkt eigenkontroll i kommunane*» (2009)

Kommuneloven. Lov av 25. september 1992 nr. 107 om kommuner og fylkeskommuner

KS sitt idéhefte «*Rådmannens internkontroll – hvordan få orden i eget hus?*» (2012)

Ot.prp. nr. 42 (1991-92) Om lov om kommuner og fylkeskommuner. Kommunaldepartementet

Ot.prp. nr. 70 (2002-2003) Om lov om endringer i lov 25. september 1992 nr. 107 om kommuner og fylkeskommuner m.m (kommunal revisjon). Kommunal- og regionaldepartementet

*Politisk styringsstruktur i Nittedal kommune*. Nittedal kommune

Reglement for Nittedal kommunes kommunestyre. Nittedal kommune



## OVERSIKT OVER TABELLER OG FIGURER

Tabell 1: Oppstilling over framlagte saker som gjelder rapportering .....	14
Tabell 2: Forsøk på påvirkning under saksforberedelse fra ulike instanser (1=aldri, 4=svært ofte). N=26.....	16
Tabell 3: Hyppigheten på kontakt med politiske instanser (1=aldri, 4=svært ofte). N=26.....	16
Tabell 4: Grad av enighet med ulike påstander om behandling og oppfølging av saker (1=helt uenig, 4=helt enig).....	16
Tabell 5: Noen spørsmål om saksbehandlernes atferd i forbindelse med politiske saker (1=aldri, 4 ofte). N=26.....	18
Tabell 6: Hyppigheten på kontakt med ulike instanser i administrasjonen (1= aldri, 4=svært ofte) ..	19
Tabell 7: Grad av enighet med påstander om saksutredning og vedtak (1=helt uenig, 4=helt enig)	19
Tabell 8: Fem spørsmål om opplevd atferd i forbindelse med politiske vedtak (1=aldri, 4=ofte) N=20 .....	20
Tabell 9: Sammenligning av saksbehandlers og de folkevalgtes grad av enighet med ulike påstander (1=helt uenig, 4=helt enig .....	22
Tabell 10: Oppsummering av rolleoppfatninger blant administrative ledere og politikere (Jacobsen 2003:72) .....	25
Tabell 11: Oversikt over antall saker som har vært behandlet i kommunestyret det enkelte år.....	28
Tabell 12: De utvalgte vedtakspunktene fordelt etter type .....	29
Tabell 13: Oversikt over hva som har skjedd med de ulike vedtakspunktene .....	30
Tabell 14: Andel saker der tid for gjennomføring er angitt .....	31
Figur 1: Vedtaksoppfølgingssystemet. Oppsettet i Excel-regnearket.....	12

## VEDLEGG 1: SPØRRESKJEMA TIL ADMINISTRASJONEN/SAKSBEHANDLERNE

Til ansatte i administrasjonen i Nittedal kommune!

Ifølge kommuneloven er det de folkevalgte som gjennom sine vedtak bestemmer hva som skal gjøres, mens administrasjonens oppgave er å gjøre en forsvarlig saksutredning før vedtak fattes, og deretter iverksette det som de folkevalgte har besluttet.

På oppdrag fra kontrollutvalget i Nittedal kommune gjennomfører Romerike Revisjon IKS en forvaltningsrevisjon som skal undersøke administrasjonens gjennomføring av vedtak fattet i folkevalgte organer. I den forbindelse ønsker vi å kartlegge de folkevalgtes og administrasjonens oppfatninger rundt dette.

Vi håper derfor du vil ta deg tid til å svare på de følgende spørsmålene. Vi har valgt å ta utgangspunkt i to spørsmålssett som tidligere har vært stilt til henholdsvis politikere og ansatte i 30 andre norske kommuner som ledd i et forskningsprosjekt (Makt- og demokratiutredningens rapportserie, rapport 66, juni 2003). Det er ikke sikkert at du synes alle spørsmålene passer like godt på situasjonen i Nittedal kommune, men vi ber deg likevel svare etter beste evne. QuestBack ivaretar din anonymitet.

Dersom du har spørsmål til undersøkelsen, ber vi om at du tar kontakt med Bodhild Laastad, mobil 95 81 75 34 eller per e-post til [bodhild@nrkf.no](mailto:bodhild@nrkf.no).

På forhånd takk!

Vennlig hilsen



Vi begynner med noen spørsmål om din bakgrunn.

1. Hvor lenge har du vært ansatt i Nittedal kommune?  
Antall år
2. Hvilket tjenesteområde arbeider du på?  
Oppvekst- og utdanningssektoren  
Helse- og omsorgssektoren  
Sektor for miljø og samfunnsutvikling  
Stabs- og støttesektoren
3. Hvilken stilling har du i kommunen?  
Saksbehandler  
Fagleder

Personal/organisasjon/økonomi/plansjef  
Kommunalsjef  
Administrasjonssjef/ass. Administrasjonssjef

4. Hvor mange års skolegang og studier har du gjennomført etter grunnskolen?

Antall år

5. Bor du i Nittedal kommune?

Ja  
Nei

6. Har du politiske verv i Nittedal kommune? Hvis ja, er du

Kommunestyremedlem  
Formannskapsmedlem  
Utvalgsleder  
Utvalgsmedlem

På de følgende spørsmålene ber vi deg angi svaret på en skala på 1-4 der 1 er aldri og 4 er svært ofte:

7. Mange grupper forsøker å påvirke de saksforberedelsene kommuneadministrasjonen utarbeider. Føler du noen gang at de følgende instanser «presser» deg til å lage forslag til vedtak du egentlig ikke ønsker?

Ordfører/varaordfører  
Politikere i formannskapet  
Politikere i det utvalget du rapporterer til  
Andre politikere i kommunestyret  
Fylkesmannen/statlig myndighet  
Pressgrupper i lokalsamfunnet  
Lokale media  
Regjering/departement/direktorater  
Internasjonale organer (spesielt EU/EØS)

8. Hvor ofte har du kontakt med følgende instanser

Ordfører/varaordfører  
Politikere i kommunestyret  
Politikere i formannskapet  
Politikere i det utvalget du rapporterer til  
Politikere i andre politiske utvalg

Hvor enig eller uenig er du i følgende påstander? Vi ber om at du angir svaret på en skala fra 1-4 der 1 helt uenig og 4 er helt enig.

9. Saksutredninger fra administrasjonen er alltid faglig fundert.

10. Saksutredningene fra administrasjonen er utført på en uavhengig måte.
11. Jeg anbefaler den beste faglige løsningen i en sak selv om jeg vet at det vil møte motstand hos politikerne.
12. Jeg diskuterer saker grundig med politikerne før jeg skriver et saksframlegg.
13. Jeg tilpasser konklusjonene i en saksutredning til de signaler jeg får fra politikerne.
14. De vedtak som fattes i politiske organer, er alltid forsvarlig utredet.
15. Administrasjonen legger vekt på at saksutredningene skal være lette å forstå for politikerne.
16. Det hender jeg unnlater å presentere saksopplysninger som jeg vet enkelte politikere ikke liker.
17. Jeg presenterer alltid alle relevante saksopplysninger selv om jeg vet at det vil minske sannsynligheten for at administrasjonens forslag blir vedtatt.
18. I de saker det er konflikt mellom politiske grupper, er jeg svært påpasselig med ikke å fremme informasjon som kan vanskeliggjøre mulighet for politisk kompromiss.
19. Administrasjonens forslag til vedtak er alltid klare og entydige.
20. Hvis politikerne spør meg, argumenterer jeg gjerne for administrasjonens forslag til vedtak.
21. Jeg mener det er min plikt som fagperson å si klart fra til politikerne når de vedtar noe som jeg mener er faglig uriktig eller dårlig.
22. Det er viktig å overtale politikerne til å fatte det vedtaket som jeg mener er best.
23. Politikernes vedtak er vanligvis i samsvar med innstillingen fra administrasjonen.
24. De vedtak som fattes i politiske organer, er klare og entydige.
25. I saker som er til behandling i politiske organer, gjenspeiler vedtakene den politiske flertallsviljen.
26. Jeg forsøker aldri å endre innholdet i et politisk vedtak selv om jeg er faglig uenig i det.
27. I enkelte tilfeller er det min plikt å gå ut i media og kritisere et politisk vedtak.
28. De vedtak som fattes i politiske organer, utformes slik at de gir stort spillerom for administrasjonen.
29. Mange ganger føler jeg at jeg fatter beslutninger som skulle vært tatt av politikerne.
30. Jeg synes det ofte er vanskelig å tolke innholdet i de politiske vedtakene.
31. Det blir ofte diskusjon i etterkant av vedtakene om hva politikernes intensjon egentlige er.

32. I de vedtak som fattes i politiske organer, antydes det som oftest tid for gjennomføring.
33. Administrasjonen har god oversikt over vedtak som krever oppfølging og handling fra administrasjonens side.
34. Administrasjonen har gode systemer som skal sikre at de vedtak politikerne har fattet, blir iverksatt.
35. Jeg iverksetter politiske vedtak lojalt selv om jeg er uenig i vedtaket.
36. Politikerne i vår kommune får tilfredsstillende informasjon fra administrasjonen om iverksettelsen av politiske vedtak.
37. Administrasjonen rapporterer jevnlig til politikerne om iverksettingen av vedtak fattet i politiske organer.

På de følgende spørsmålene ber vi deg angi svaret på en skala på 1-4 der 1 er aldri og 4 ofte.

38. Hender det at du tar kontakt med politikerne før et politisk møte for å høre hvor de står i en sak.?
39. Hender det at du arbeider aktivt for at det skal bli politisk flertall for det forslaget du mener er best?
40. Har det hendt at du i enkelte tilfeller har gått ut i media og kritisert et politisk vedtak?
41. Hender det at du trenerer iverksettelsen av et vedtak som du er faglig uenig i?
42. Kjenner du til tilfeller der administrasjonen har latt være å iverksette et politisk fattet vedtak?
43. Dersom du har svar ja på forrige spørsmål, kan du gi eksempler?  
(kommentarfelt)
44. Andre kommentarer  
(kommentarfelt)

## VEDLEGG 2: SPØRRESKJEMA TIL DE FOLKEVALGTE

Til de folkevalgte i Nittedal kommune!

Ifølge kommuneloven er det de folkevalgte som gjennom sine vedtak bestemmer hva som skal gjøres, mens administrasjonens oppgave er å gjøre en forsvarlig saksutredning før vedtak fattes, og deretter iverksette det som de folkevalgte beslutter. En viktig motivasjon for å involvere seg i politikken er gjerne å få gjennomført saker som man brenner for.

På oppdrag fra kontrollutvalget i Nittedal kommune gjennomfører Romerike Revisjon IKS en forvaltningsrevisjon som skal undersøke administrasjonens gjennomføring av vedtak fattet i folkevalgte organer. I den forbindelse ønsker vi å kartlegge de folkevalgtes og administrasjonens oppfatninger rundt dette.

Vi håper derfor du vil ta deg tid til å svare på de følgende spørsmålene. Vi har valgt å ta utgangspunkt i to spørsmålsett som tidligere har vært stilt til henholdsvis politikere og ansatte i 30 andre norske kommuner som ledd i et forskningsprosjekt (Makt- og demokratiutredningens rapportserie, rapport 66, juni 2003). Det er ikke sikkert at du synes alle spørsmålene passer like godt på situasjonen i Nittedal kommune, men vi ber deg likevel svare etter beste evne. QuestBack ivaretar din anonymitet.

Dersom du har spørsmål til undersøkelsen, ber vi om at du tar kontakt med Bodhild Laastad, mobil 95 81 75 34 eller per e-post til [bodhild@nkrf.no](mailto:bodhild@nkrf.no).

På forhånd takk!

Vennlig hilsen



Vi begynner med noen spørsmål om din bakgrunn.

1. Hvor lenge har du vært aktiv i politikken? (antall år)
2. På hvilken sektor av politikken har du vært aktiv? (Du kan krysse av for flere alternativer)
  - Oppvekst og utdanning
  - Helse og omsorg
  - Miljø og samfunnsutvikling
  - Administrasjon
  - Kommunestyret
3. Hvilke politiske verv har du hatt? (Du kan krysse av for flere alternativer.)
  - Kommunestyremedlem
  - Formannskapsmedlem

Utvalgsleder  
Utvalgsmedlem  
Ordfører/varaordfører

4. Hvilket parti representerer du?

Arbeiderpartiet  
Fremskrittspartiet  
Høyre  
Kristelig Folkeparti  
Senterpartiet  
Sosialistisk Venstreparti  
Venstre

5. Ligger din arbeidsplass i Nittedal kommune?

Ja  
Nei

6. Er du ansatt i Nittedal kommune?

Ja  
Nei

7. Hvor ofte har du kontakt med følgende instanser i administrasjonen? (aldri-noen ganger-ofte)

Administrasjonssjefen  
Kommunalsjefer  
Andre kommunale ledere  
Saksbehandlere

Hvor enig eller uenig er du i følgende påstander? Vi ber om at du angir svaret på en skala fra 1-4 der 1 helt uenig og 4 er helt enig.

8. Saksutredningene fra administrasjonen er alltid faglig fundert.
9. Saksutredningene fra administrasjonen er utført på en uavhengig måte.
10. Administrasjonen bryr seg lite om de signaler politikerne gir når de utarbeider sine saksforberedelser.
11. De vedtak som fattes i politiske organer, er alltid forsvarlig utredet.
12. Administrasjonens saksutredninger er lette å forstå.
13. Administrasjonens forslag til vedtak er klare og entydige.
14. Politikernes vedtak er vanligvis i samsvar med innstillingen fra administrasjonen.

15. Når administrasjonen har bestemt seg for noe, er det umulig for oss politikere å endre det.
16. De vedtak som fattes i politiske organer, er klare og entydige.
17. I saker som er til behandling i politiske organer, gjenspeiler vedtakene den politiske flertallsviljen.
18. De vedtak som fattes i politiske organer, utformes slik at de gir stort spillerom for administrasjonen.
19. I de vedtak som fattes i politiske organer antydes det som oftest tid for gjennomføring.
20. Administrasjonen har god oversikt over vedtak som krever oppfølging og handling fra administrasjonens side.
21. Administrasjonen i vår kommune har gode systemer som skal sikre at de vedtak politikerne har fattet, blir iverksatt.
22. Administrasjonen iverksetter lojalt de vedtak politikerne har fattet.
23. Politikerne får tilfredsstillende informasjon fra administrasjonen om iverksettelsen av politiske vedtak.
24. Administrasjonen rapporterer jevnlig om iverksetting av vedtak.

På de følgende spørsmålene ber vi deg angi svaret på en skala på 1-4 der 1 er aldri og 4 ofte

25. Har du noen gang følt at administrasjonen driver «lobbyvirksomhet» for å få igjennom de vedtak de ønsker seg?
26. Har du noen gang opplevd at administrasjonen trenerer iverksettelsen av vedtak de ikke liker?
27. Har du noen gang følt at administrasjonen endrer innholdet i politiske vedtak når vedtaket skal iverksettes?
28. Har du noen gang følt at administrasjonen arbeider aktivt for å få omgjort politiske saker de ikke liker?
29. Har du noen gang opplevd at administrasjonen ikke har iverksatt et politiske fattet vedtak?
30. Hvis du har svart ja på forrige spørsmål, kan du gi eksempler?  
(kommentarfelt)
31. Andre kommentarer  
(kommentarfelt)



## VEDLEGG 3: UTVALG AV 48 SAKER MED 119 VEDTAKSPUNKT FOR VURDERING AV IVERKSETTELSE

Sak	Vedtak	Angitt tid	Oppgaver/ «revisjonskriterier»	Dokumentasjon/kilde	Sakstype	Iverksatt/ utført
<b>2011</b>						
<b>14/11=102/11</b>	<b>Trafikksikkerhetsplan 2012-2015</b> I tiltaksdelen av trafikksikkerhetsplan for Nittedal kommune 2012-2015 vedtas punkt 3.3.1 Fysiske tiltak på kommunal vei hvor det foreslås å søke om Aksjon skoleveimidler.	Nei	Er det søkt om Aksjon skolevei-midler til gjennomføring av punkt 3.3.1/2.3.1	KST 107/12 viser at det er utført fem veilysprosjekter med støtte fra Aksjon skolevei.	Trafikk	<b>Utført</b>
	Behandling av strategidelen av trafikksikkerhetsplan for Nittedal kommune 2010-2015 utsettes til våren 2012.	Ja	Ble strategidelen behandlet våren 2012?	KST 30/12: Trafikksikkerhetsplan 2012-2016	Trafikk	<b>Utført</b>
<b>19/11= 107/11</b>	<b>Terminering av vedtak som ikke er iverksatt 2007-2011 Vedtak</b> Øvrige verbalpunkter er iverksatt eller forutsettes iverksatt i tråd med vedtakene. I forbindelse med ordinær rapportering ber vi rådmannen også rapportere på status for verbalvedtak.	Nei	Rapporterer rådmannen på status for verbalvedtak i forbindelse med ordinær rapportering?	Det rapporteres på verbalvedtak som ledd i framlegging av årsmeldingen. Det er rapportert én gang på verbalvedtak ifm. tertialrapportering – KST 90/12.	Andre vedtak	<b>Utført</b>
<b>115/11</b> <b>Handlingsplan</b> <b>2012-2015</b>	<b>010. Lokal kjøkkendrift ved sykehjemmene</b> Det avsettes 0,4 mill kr for etablering av lokal kjøkkendrift ved sykehjemmene. Dette innebærer at avtalen med Ringerikskjøkken termineres senest 31.12.2012. Rådmannen bes utrede hvordan dette kan gjennomføres, og kostnader knyttet til lokal kjøkkendrift innarbeides i handlingsplanen fra 2013.	Ja	Har rådmannen lagt fram utredning om lokal kjøkkendrift?	KST 125/12: Kjøkkendrift Døli og Skytta	Verbalvedtak	<b>Utført</b>

## ROMERIKE REVISJON IKS

Sak	Vedtak	Angitt tid	Oppgaver/ «revisjonskriterier»	Dokumentasjon/kilde	Sakstype	Iverksatt/ utført
<b>115/11</b> <b>Handlingsplan</b> <b>2012-2015</b>	<b>001. Planfri kryssing av Svartkruttveien</b> I forbindelse med Kruttverkutbyggingen er det ønskelig å bygge en planfri kryssing av Svartkruttveien som sikrer tilgang til marka både sommer og vinter. Dette er et tiltak som fremmer friluftsliv og folkehelse, og er et godt miljøtiltak ved at det er med på å redusere behovet for bruk av bil for å komme seg ut i marka. Rådmannen bes utrede hvordan dette kan gjennomføres med bakgrunn i at Svartkruttveien og infrastruktur langs veien allerede er etablert. Det avsettes 1,5 mill kr i 2012 til formålet. Nittedal kommune opptar lån med 1,5 mill kr i tillegg til rådmannens forslag punkt 3.1.	Nei	Har rådmannen lagt fram utredning om planfri kryssing av Svartkruttveien?	FSK 13/12: Dispensasjon fra kommuneplan for kryssing av Ørfiskebekken. 5. Inntil 1.500.000 kr. avsatt i investeringsbudsjettet i 2012 omdisponeres fra planfri kryssing av Svartkruttveien til bro over Ørfiskebekken. KST 91/12: Økonomisk tertialrapportering 2 2012. KST 90/12: Tertialrapport 2 2012 – rapportering på verbalvedtak: utkvittert. KST 128/12: Handlingsplan 2013-2016 : 1.500.000 til planfri kryssing av Svartkruttveien bevilget på nytt. Administrasjonen opplyser: <i>Utredning startes opp høsten 2014.</i>	Verbalvedtak	<b>Omgjort</b>
<b>115/11</b> <b>Handlingsplan</b> <b>2012-2015</b>	<b>B.2.9 Barn og unge</b> Kvaliteten på SFO-tilbudet skal utvikles. Ekstrabetalingen i SFO i skoleferien skal reduseres. Søskenmoderasjon i SFO skal vurderes og sees i sammenheng med barnehage. Frivillige organisasjoner som idrettslag, korps osv. må i større grad trekkes inn for å styrke innholdet i SFO, avhjelpe tidsklemma for småbarnsfamliene, og sikre like muligheter til deltagelse for alle barn.	Nei	Har det blitt gjort noe med kvalitet og betaling i SFO?	KST 3/12:Verbalforslag B 2.9 - SFO, gjengitt lenger nede. KST 90-12: Tertialrapport 2 2012 – rapportering på verbalvedtak: Nytt betalingsreglement for SFO vedtatt i mars jf. KST vedtak 23/12. Utprøving av modeller for mer aktivitet i SFO ved å dra inn frivillige organisasjoner er igangsatt. Gjentatt i KST 43/13 Årsmelding 2012 og KST 68/14 Årsmelding 2013. KST 58/13:Aktivitetstilbud i SFO, gjengitt lenger nede: Videreutvikling av aktivitetstilbudet i SFO-tid i Nittedal kommune f.o.m. skoleåret 2013-2014: 1.Standard for SFO i Nittedal vedtas med virkning fra 01.08.2013 2. Kulturskoletimen innføres i Nittedal fra skoleåret 2013-2014.	Verbalvedtak	<b>Utført</b>

## ROMERIKE REVISJON IKS

Sak	Vedtak	Angitt tid	Oppgaver/ «revisjonskriterier»	Dokumentasjon/kilde	Sakstype	Iverksatt/ utført
115/11 Handlingsplan 2012-2015	B.3.2 Det skal utredes hvordan arealene i rådhuset og andre kommunale bygg kan utnyttes på en mer effektiv måte.	Nei	Er arealeffektivisering utredet?	KST 90/12: Tertialrapport 2 2012 – rapportering på verbalvedtak: Er startet opp. KST 96/12 Forsalg til ombygging av Rådstua og Rådhuset. Vedtaket framgår ikke av protokollen. KST 43/13: Årsmelding. Arealeffektivitet tas inn i arbeidet med å bygge kulturhus og kirke. KST 68/14: Årsmelding: Ambisjonen er nådd. Sør-fløyen er tatt i bruk, det er bedret møteromskapasitet, og utvidet antall kontorplasser. Det er også forberedt for å utvide antall kontorplasser ytterligere ved behov.	Verbalvedtak	Utført
115/11 Handlingsplan 2012-2015	B.3.4 Rådmannen bes legge fram en sak med en tidsplan for å utarbeide en næringsmelding der status for Nittedal kommunes næringsstrategi belyses. Komite for miljø og samfunnsutvikling utarbeider mandat.	Nei	Er det lagt fram sak om tidsplan for en næringsmelding?	KST 90/12: Tertialrapport 2 2012 – rapportering på verbalvedtak: Arbeidet vil bli startet opp ved årsskiftet 2012/2013 KST 43/13: Årsmelding 2012: Arbeidet er utsatt. KST 68/14: Årsmelding 2013: Arbeidet er utsatt i påvente av å besette stillingen som ansvarlig for sentrums- og nærings-utvikling.	Verbalvedtak	Utført

## ROMERIKE REVISJON IKS

Sak	Vedtak	Angitt tid	Oppgaver/ «revisjonskriterier»	Dokumentasjon/kilde	Sakstype	Iverksatt/ utført
<b>115/11</b> <b>Handlingsplan</b> <b>2012-2015</b>	<b>B.3.12 Eldre og ernæring:</b> Det skal iverksettes et prosjekt for eldre og ernæring knyttet til utkjøring av mat til eldre pleietrengende og etablering av lokal kjøkkendrift ved sykehjemmene.	Nei	Er prosjektet i verksatt?	KST 90/12: Tertialrapport 2 2012 – rapportering på verbalvedtak: Prosjektgruppe er nedsatt. Skisse legges fram i løpet av 2012. KST 128/12: Handlingsplan 2013-2016 KST 43/13: Årsmelding 2012: Prosjektgruppe er nedsatt. KST 120/13: Handlingsplan 2014-17 KST 68/14 Årsmelding 2013: Kjøkkendrift ved sykehjemmene er iverksatt. Et prosjekt under ledelse av ordfører ble nedsatt og er fortsatt i virksomhet, nå under navnet «matglede for eldre» (Verbalvedtak 3, HP 2014-2017). Prosjektet vurderte utkjøring av mat, men etter innstramning av regelverket fra Mattilsynet så ser ikke prosjektet dette som tilrådelig. Det blir i stedet iverksatt prosjekt «Matvenn» høsten 2014 der formålet er at hjemmeboende eldre i målgruppa skal kunne komme seg til Skytta eller Døli for å spise i hyggelige omgivelser sammen med andre.	Verbalvedtak	<b>Utført</b>

## ROMERIKE REVISJON IKS

Sak	Vedtak	Angitt tid	Oppgaver/ «revisjonskriterier»	Dokumentasjon/kilde	Sakstype	Iverksatt/ utført
<b>115/11</b> <b>Handlingsplan</b> <b>2012-2015</b>	<b>B.3.14 Helsetilbud til flyktninger:</b> Rådmannen utreder hvordan helsetilbudet til flyktningene kan styrkes, bl.a for å forebygge psykiske lidelser. Frivillige lag og foreninger, herunder kultur- og idrettsorganisasjoner, bør trekkes inn i dette arbeidet.	Nei	Har rådmannen utredet styrking av helsetilbudet til flyktningene?	KST 90/12: Tertialrapport 2 2012 – rapportering på verbalvedtak: viser til rullering av flyktningplanen. KST 105/12: Plan for flyktningarbeidet i Nittedal kommune 2013-2015. Planen omtaler helse flere steder. Helsesøster spiller en sentral rolle i helsetilbudet til flyktninger. KST 105/12: Plan for flyktningarbeidet i Nittedal kommune 2013-2015. Planen omtaler helse flere steder. Helsesøster spiller en sentral rolle i helsetilbudet til flyktninger. KST 43/13: Årsmelding 2012: viser til rullering av flyktningplanen. KST 68/14: Årsmelding 2013: kvittert ut som gjennomført under henvisning til rullering av flyktningplanen i 2012.	Verbalvedtak	<b>Utført</b>
<b>115/11</b> <b>Handlingsplan</b> <b>2012-2015</b>	<b>B.3.15 Mottak av flyktninger:</b> Nittedal kommune bør ta imot flere flyktninger, og det legges fram en sak med en opptrappingsplan.	Nei	Er det lagt fram sak med opptrappingsplan?	KST 90/12: Tertialrapport 2 2012 – rapportering på verbalvedtak: Viser til til rullering av flyktningplanen (KST 105/12). KST 43/13: Årsmelding 2012. Viser til rullering av flyktningplanen. KST 68/14: Årsmelding: Det har i 2014 vært gjennomført en organisasjonsendring og en styrking av kompetanse og kapasitet slik at kommunen fra 2015 skal være rustet til å ta i mot flere flyktninger dersom kommunestyret vedtar dette i forbindelse med handlingsplan 2015-2018. KST 107/14: Svar på anmodning om bosetting av 45 flyktninger i Nittedal kommune i perioden 2014-2015.	Verbalvedtak	<b>Utført</b>

## ROMERIKE REVISJON IKS

Sak	Vedtak	Angitt tid	Oppgaver/ «revisjonskriterier»	Dokumentasjon/kilde	Sakstype	Iverksatt/ utført
115/11 Handlings-plan 2012-2015	<b>B.3.17 Undergang mellom Tumyrveien og Sørliområdet:</b> Rådmannen bes utrede bygging av en undergang mellom Tumyrveien og Vestliveien ved Nittedal stasjon. Denne undergangen er svært viktig for trafiksikkerheten i området. Kommunen gå i dialog med Jernbaneverket mht finansieringen.	Nei	Har rådmannen utredet bygging av undergang mellom Tumyrveien og Vestliveien (?) ved Nittedal stasjon?	KST 90/12: Tertialrapport 2 2012 – rapportering på verbalvedtak: Reguleringsplan for stasjonsområdet (inkl gjeldende areal) er vedtatt. Videre arbeid er ikke iverksatt. KST 43/13: Årsmelding. Samme formulering som i KST 90/12. KST 68/14: Årsmelding: Områdereguleringsplan for stasjonsområdet (inkl gjeldende areal) er vedtatt, med plass til gangbroløsning. Rådmannen er i dialog med JBV og skal innhente kostnadsestimat for ulike løsninger. Prosjekteringsarbeid er ikke iverksatt, og kostnadsfordeling er ikke avklart.	Verbalvedtak	<b>Utført</b>
115/11 Handlings-plan 2012-2015	<b>B.3.21 Kommunal bostøtteordning:</b> I forbindelse med boligsosial handlingsplan bes rådmannen utrede hvordan det kan innføres en kommunal bostøtteordning.	Nei	Har rådmannen utredet hvordan det kan innføres en kommunal bostøtteordning?	KST 90/12: Tertialrapport 2 2012 – rapportering på verbalvedtak: Boligsosial plan med en vurdering av en kommunal bostøtteordning er under behandling. KST 43/13: Årsmelding 2012: Det vises til Boligsosial plan. KST 68/14: Årsmelding: Boligsosial plan er vedtatt med tillegg om å utrede alternativ til kommunal bostøtte. KST 113/14: Boligsosial plan – oppfølging av vedtak	Verbalvedtak	<b>Under arbeid</b>
115/11 Handlingsplan 2012-2015	<b>B.3.23 Plan for sykehjemsplasser:</b> Rådmannen bes innen 1.halvår 2012 legge fram en sak som inneholder en plan for framtidig sykehjemskapasitet.	Ja	Har rådmannen lagt fram en sak som inneholder en plan for framtidig sykehjemskapasitet?	KST 26/12: Ide- og behovsvurdering – sykehjem. Se nedenfor.	Verbalvedtak	<b>Utført</b>

## ROMERIKE REVISJON IKS

Sak	Vedtak	Angitt tid	Oppgaver/ «revisjonskriterier»	Dokumentasjon/kilde	Sakstype	Iverksatt/ utført
<b>115/11</b> <b>Handlingsplan</b> <b>2012-2015</b>	<b>B.3.25 Selvmord – tiltaksplan:</b> Rådmannen bes om å utarbeide en kommunal tiltaksplan for bekjempelse av selvmord som blant annet inneholder følgende punkter: Forebyggende arbeid, støtte til frivillige organisasjoner, styrket oppfølging av pårørende og etterlatte	Nei	Har rådmannen utarbeidet en kommunal tiltaksplan for bekjempelse av selvmord?	KST 90/12: Tertialrapport 2 2012 – rapportering på verbalvedtak: Partnerskapsavtale inngått med organisasjonen Voksne for barn på området psykisk helse. Partnerskapsavtale på samme område med Teatersmia er under utarbeiding. KST 43/13: Årsmelding 2012: Partnerskapsavtale inngått med organisasjonen Voksne for barn på området psykisk helse. Tiltaksplan for forebygging av selvmord presenteres våren 2013. KST 60/13: Tiltaksplan for bekjempelse av selvmord. KST 68/14: Årsmelding 2013: Tiltaksplan for bekjempelse av selvmord er vedtatt. Partnerskapsavtale inngått med organisasjonen Voksne for barn og Teatersmia på området psykisk helse.	Verbalvedtak	<b>Utført</b>
<b>123/11</b>	<b>Plan for tilsyn med barnehager i Nittedal kommune</b> <b>Vedtak:</b> 1. Plan for tilsyn med barnehagene i Nittedal vedtas.	Ja	Er det gjennomført planlagt tilsyn i 4-6 barnehager årlig slik det er vedtatt i planen ?	KST 43/13: Årsmelding 2012: ikke rapportert om stedlig tilsyn. KST 68/14: Årsmelding 2013, s. 19: Det er gjennomført stedlig tilsyn i 10 barnehage	Temaplan	<b>Utført</b>

Sak	Vedtak	Angitt tid	Oppgaver/ «revisjonskriterier»	Dokumentasjon/kilde	Sakstype	Iverksatt/ utført
<b>2012</b>						
10/12	<b>Anskaffelsesstrategi 2012-2016:</b> 4. Rådmannen bes i forbindelse med tertialrapportene å rapportere på hvilke kontroller som er etablert for å holde tilsyn med anskaffelser som gjennomføres av innkjøpsområdet.	Ja	Har rådmannen rapportert i tertialrapporteringen om hvilke kontroller som er etablert på innkjøpsområdet?	Tilbakemelding fra administrasjonen: <i>Selv om det ikke er rapportert jevnlig i tertialrapporteringen har det gjort mye innenfor dette området:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Nittedal kommune er fra 2013 innmeldt i Transparency International og har deltatt i et antikorrupsjonsnettverk i 2013/14.</i></li> <li>• <i>Kommunen har avholdt lederinspirasjonssamlinger med fokus på antikorrupsjon i 2013 og 2014</i></li> <li>• <i>Det er opprettet en egen juristledet innkjøpsavdeling i kommunen i 2014. Området er styrket med ett årsverk fra og med 2014.</i></li> <li>• <i>Elektronisk kontraktsarkiv er implementert fra og med september 2014</i></li> <li>• <i>Forvaltningsrevisjonsrapporten om anskaffelser innen kommunalteknikk er fulgt opp, og det vil bli rapportert på arbeidet i årsmeldingen for 2014.</i></li> <li>• <i>Enhetsledere har et eget punkt i sine driftsavtaler som omhandler innkjøp.</i></li> </ul>	Temaplan	<b>Ikke utført, men tiltak iverksatt.</b>
23/12	<b>Verbalforslag B 2.9 – SFO</b> <b>Vedtak :</b> 1. Det utarbeides kriterier for SFO-plasser det ikke kreves foreldrebetaling for. Ordningen trer i kraft f.o.m. 01.08.2012. 3.	Ja	Er det utarbeidet kriterier for SFO-plasser det ikke kreves foreldrebetaling for?	Administrasjonen opplyser: <i>Det er utarbeidet en sak som enda ikke er lagt frem til politisk behandling. Juridiske prinsipper for likebehandling, prinsipper om frivillig deltakelse i SFO og selvkostprinsippet vanskeliggjør en</i>	Verbalvedtak	<b>Under arbeid</b>



## ROMERIKE REVISJON IKS

Sak	Vedtak	Angitt tid	Oppgaver/ «revisjonskriterier»	Dokumentasjon/kilde	Sakstype	Iversatt/ utført
				<i>ordning hvor enkelte foreldre ikke skal betale for SFO. Det er på denne bakgrunn ikke gjort noen endringer i betalingsreglementet.</i>		
	Øvrige spørsmål knyttet til verbalvedtaket utredes i tråd med fremlegget i denne saken og presenteres som en egen sak om videre utvikling av aktivitetstilbudet i SFO-tid for skoleåret 2013-2014.	Ja	Er det lagt fram sak om videreutvikling av aktivitetstilbudet i SFO-tid for skoleåret 2013-2014?	KST 58/13: Videreutvikling av aktivitetstilbudet i SFO-tid i Nittedal kommune f.o.m. skoleåret 2013-2014: 1. Standard for SFO i Nittedal vedtas med virkning fra 01.08.2013 2. Kulturskoletimen innføres i Nittedal fra skoleåret 2013-2014. Saken er tatt med nedenfor.	Verbalvedtak	<b>Utført</b>
<b>24/12</b>	<b>Handlingsplan mot vold og seksuelle overgrep i nære relasjoner:</b> <b>Vedtak:</b> Handlingsplanen blir tatt til følge og det tas hensyn til tiltakene i planen i behandling av budsjett i 2013 – 2015.	Ja	Er tiltakene tatt hensyn til i budsjett 2013-2015?	Nevnt i KST 128/12 Handlingsplan 2013-2016. Handlingsplan mot vold og seksuelle overgrep i nære relasjoner er nevnt på s. 14 og tiltak er nevnt på s. 32 og s. 33	Temaplan	<b>Utført</b>
<b>26/12</b>	<b>Ide- og behovsvurdering sykehjem:</b> <b>Vedtak:</b> 4. Det utredes utbyggingsmulighetene på de to eksisterende sykehjemmene på Skytta og Døli. 5. Det utredes alternativ bruk av serviceleilighetene på Skytta og omsorgsboligene i Dølienga og Skyttatunet omsorgsboliger.	Ja	Er utbyggingsmulighetene på Skytta og Døli utredet? Er det utredet alternativ bruk av serviceleilighetene på Skytta og omsorgsboligene i Dølienga og Skyttatunet omsorgsboliger?	KST 40/13 Ide og behovsvurdering sykehjem – tiltak. Saken er tatt med nedenfor. KST 113/13: Ide og behovsvurdering sykehjem – oppfølging av vedtak KST 77/14: Ide og behovsvurdering sykehjem – utvidelse av Døli pleie- og omsorgssenter og orientering om demenskollektivet på Skytta	Utredning og evaluering	<b>Utført</b>
	8. Utredningen som beskrevet i punktene ovenfor og konkrete forslag også med hensyn til tidsrammer bør være fullført innen utgangen av 2012.	Ja	Var utredningene fullført innen utgangen av 2012?	KST 40/13 Ide og behovsvurdering sykehjem – tiltak, ble behandlet av kommunestyret 24.06.2013.	Utredning og evaluering	<b>Ikke utført innen fristen</b>

## ROMERIKE REVISJON IKS

Sak	Vedtak	Angitt tid	Oppgaver/ «revisjonskriterier»	Dokumentasjon/kilde	Sakstype	Iversatt/ utført
30/12	<b>Trafikksikkerhetsplan 2012-2016: Vedtak:</b> 1. Forslag til kommunal trafikksikkerhetsplan, Strategidel og Tiltaksdel, for Nittedal kommune 2012 – 2016 datert 12.03.2012 vedtas som foreslått. Tiltaksdel kapittel 2.3.1 er allerede vedtatt.	Ja	Er de prioriterte tiltakene 68, 65, 38, 59, 60 og 72 (jf. tabell 2) og tiltakene 107, 86, 40, 45, 116, 117, 93 og 94 (jf. tabell 2.3.2) gjennomført?	KST 128/12 Handlingsplan 2013-2016 viser at det er avsatt 1 400 000 kr. årlig til trafikksikring av kommunale veier. KST 97/13: 2014 Rullering av tiltaksdelen i trafikksikkerhetsplanen for Nittedal kommune (2012-2016): <i>I 2013 ble ett veilysprosjekt, samt rondell ved Sørli skole utført med støtte fra aksjon skoleveg.</i>	Temaplan	<b>Utført</b>
41/12	<b>Opprettelse av kommunalt team ved alvorlig skolefravær:</b> <b>Vedtak:</b> Saken tas til foreløpig orientering og rådmannen vil komme tilbake til saken og de eventuelle økonomiske konsekvensene i forbindelse med handlingsplanarbeidet for 2013. I utredning om Familiens Hus skal det vurderes om teamet skal være en del av dette tilbudet. NAV's økonomiske virkemidler skal søkes benyttet i arbeidet.	Ja	Er saken omtalt i Handlingsplan 2013-2016?	KST 128/12 Handlingsplan 2013-2016 på s. 17, oppført som tiltak å gjennomføre veileder om alvorlig skolefravær. S. 13: Nittedal kommune skal i 2013 utrede muligheten for et familiens hus der ulike tjenester samles under samme tak. Mulighet for åpen barnehage vil være del av utredningen der tilbud til innvandrerfamilier vil bli vurdert spesielt. Administrasjonen opplyser: <i>Utredning av Familiens hus er påbegynt med vurdering av hvilke tjenester det kan være hensiktsmessig å samlokalisere. Videre utredning avventer sentrumsutviklingen fordi den vil måtte ses i sammenheng med bygging av ny sentrumsbarnehage og flytting av helsestasjon til sentrum.</i>	Kommunale tjenester	<b>Under arbeid</b>
46/12	<b>Evalueringsplan av Eiendom KF:</b> <b>Vedtak:</b> 1. Evalueringen gjennomføres slik saksfremstillingen skisserer og resultatet fra evalueringen fremlegges i løpet av 2012.	Ja	Ble resultatene fra evalueringen framlagt i løpet av 2012?	KST 31/13 Evaluering av foretaket etter 3 års drift.	Utredning og evaluering	<b>Utført</b>

## ROMERIKE REVISJON IKS

Sak	Vedtak	Angitt tid	Oppgaver/ «revisjonskriterier»	Dokumentasjon/kilde	Sakstype	Iverksatt/ utført
49/12	<b>Overordnet ROS-analyse 2012:</b> <b>Vedtak: 4.</b> Det skal lages beredskapsplaner for IKT området.	Nei	Er det laget beredskapsplaner for IKT-området?	KST 8/13: Orientering om beredskapsarbeidet i Nittedal kommune 2012: rådmannen melder at arbeidet har startet opp. KST 7/14: Orientering om beredskapsarbeidet i Nittedal kommune 2013.  Administrasjonen opplyser: <i>Arbeidet ble påbegynt i 2012 og ble videreført i 2013. Gjeldende versjon er fra våren 2013. Beredskapsplanen redegjør for:</i> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>Hvilke systemer i applikasjonsporteføljen som er definert som virksomhetskritisk</i></li> <li><i>Kravet til «oppetid»</i></li> </ul> <i>Disse to elementene er dimensjonerende for systemoppsettet og rutiner for systemoppsettelse er ivarettatt. Planen er imidlertid ikke fullstendig; analyse av infrastruktur, alternativt datarom er foreløpig ikke omtalt. Dette arbeidet har prioritet nå etter at ny IKT-enhetsleder er tilsatt i oktober 2014.</i>	Temaplan	<b>Utført</b>
53/12	<b>Helsestasjon på Hagan:</b> <b>Vedtak:</b> Forslag til ombygging og utvidelse av helsestasjon på Hagan vedtas. 4. Forslag til finansiering av investeringer som gjennomføres i 2012 og økte leiekostnader for tilleggsarealene i 2012 innarbeides i tertialsak 1-2012. 5. Økte leiekostnader fra og med 2013 innarbeides i handlingsplan for 2013-2016.	Ja	Er helsestasjonen på Hagan ombygd og utvidet?	KST 59/12 Tertialrapport 1-2012, s. 6. KST 128/12: Handlingsplan 2013-2016	Investering og utbygging	<b>Utført</b>

## ROMERIKE REVISJON IKS

Sak	Vedtak	Angitt tid	Oppgaver/ «revisjonskriterier»	Dokumentasjon/kilde	Sakstype	Iverksatt/ utført
54/12	<b>Støtteordninger til idrett, kultur og frivillig aktivitet:</b> <b>Vedtak:</b> Saken tas til orientering.					
	1. Det inngås en avtale mellom Nittedal kommune og GIF Handicap der Nittedal kommune støtter drift av GIF Handicap.	Ja	Er det inngått avtale med GIF Handicap?	KST 132/12: Samarbeidsavtaler med frivillige lag og foreninger og Nittedal kommune.	Andre vedtak	<b>Utført</b>
	3. Retningslinjene for fond for kultur og annet frivillig arbeid revideres innen april 2013. Kulturformidling skal være et viktig moment ved tildeling av midler.	Ja	Er retningslinjene for kultur og annet frivillig arbeid revidert?	<i>Kulturfondet ble fulgt opp i sak 135/13 – «Revidert sak om fordeling av fond for kultur idrett og annet frivillig arbeid 2013. Utdrag fra saken: «Oppfølging av sak 54/12: Det ble i etterkant av denne saken sendt ut forespørsel til alle lag og foreninger i Nittedal, samt til Idrettsrådet, Kulturrådet, Frivilligsentralen og Stiftelsen Nittedal Kulturhus, med spørsmål om hvilke endringer som kunne være ønskelige med tanke på hvordan tildelinger fra Kulturfondet gjøres. Her kom det tilbakemeldinger på at man var fornøyd med retningslinjer og tildelinger slik dette gjennomføres per i dag. Det var ingen klare ideer eller innsigelser som gjorde at man så nødvendigheten av en egen revideringssak. Spissing av retningslinjer: Utvalget påpeker at det er nødvendig med en spissing av retningslinjene for kommende år, med vekt på informasjon om at: -Søknaden skal gjelde for påfølgende kalenderår. -Spesifisere at dersom oversiktlig budsjett mangler, så vil søknaden bortfalle. Vedtak: 2. Det gjøres følgende</i>	Reglement og retningslinjer	<b>Utført</b>

## ROMERIKE REVISJON IKS

Sak	Vedtak	Angitt tid	Oppgaver/ «revisjonskriterier»	Dokumentasjon/kilde	Sakstype	Iverksatt/ utført
				<p>endringer/presiseringer i fondets retningslinjer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Søknad og tildeling skal gjelde for tiltak som gjennomføres påfølgende kalenderår.</li> <li>- Dersom ikke oversiktlig budsjett ligger ved, vil søknaden avvises i sin helhet»</li> </ul>		
63/12	<p><b>Etablering av avløpsledning Nittedal kirke til krysset Molstadveien/Ryggevannsveien:</b></p> <p><b>Vedtak:</b> Nittedal kommune viderefører avløpsledningen fra Nittedal kirke til krysset Molstadveien/Ryggevannsveien. Aktuelle eiendommer pålegges tilknytning til dette.</p>	Nei	Blir avløpsledningen videreført?	KST 50/13: Endring av ledningstrase ved etablering av avløpsledninger til krysset Molstadveien/Ryggevannsveien: Det foreslås at prosjektet innarbeides i budsjett for 2014 og 2015. Det anslås at etablering av vann- og avløpsledninger i Smedstuveien/Rauerskauveien kan gjennomføres i 2014 og videreføring av vann- og avløpsledninger til Molstadveien/Ryggevannsveien i 2015.	Investering og utbygging	<b>Under arbeid</b>
70/12	<p><b>Orientering om vintervedlikehold 2011-2012:</b></p> <p><b>Vedtak:</b> 2. Nittedal kommune skal ha som mål å redusere veisalten til et minimum på de kommunale veiene og utnytte mulighetene for andre tiltak som kan bedre fremkommelighet og gi økt trafiksikkerhet. Når fjerning av is/snø i veibanen er påkrevd, bør det mest miljøvennlige middelet benyttes. 3. Orientering om vintervedlikehold og Nittedal kommunes forbruk av veisalt skal rapporteres til komite for miljø og samfunnsutvikling årlig.</p>	Ja	Rapporteres det årlig om forbruk av veisalt til komite for miljø og samfunnsutvikling?	Administrasjonen opplyser: <i>For sesongen 2012/2013 ble det kun rapportert muntlig til komite for miljø og samfunnsutvikling. For 2013/2014 vil det bli rapportert i egen sak til hovedutvalg for miljø og samfunnsutvikling høsten 2014.</i>	Kommunale tjenester	<b>Delvis utført</b>

## ROMERIKE REVISJON IKS

Sak	Vedtak	Angitt tid	Oppgaver/ «revisjonskriterier»	Dokumentasjon/kilde	Sakstype	Iversatt/ utført
72/12	<p><b>Strategi for barnehageområdet i Nittedal kommune:</b></p> <p><b>Vedtak:</b></p> <p>Tiltak innen barnehageområdet: 1. Det er et viktig premiss at kvaliteten på tjenestene ikke skal forringes av strukturelle endringer. Rådmannen bes legge fram en egen sak om hvordan kommunen kan kartlegge og sikre kvalitet i det pedagogiske innholdet i alle barnehagene. Saken bør foreligge innen utgangen av første halvår 2013</p>	Ja	Har rådmannen lagt fram en egen sak om kvalitet i det pedagogiske innholdet i alle barnehagene?	<p>KST 59/13: Kvalitet i barnehagene, se nedenfor.</p> <p>KST 32/14: Oppsummering av rapportering fra barnehagene per 15.12.13. Nittedalbarnehagene – statusrapport 2013.</p>	Sektorplan	<b>Utført</b>
	<p>3. Revidere retningslinjer for praktisering av forskrift om likeverdig behandling.</p> <p>4. Revidering av lokale retningslinjer sendes ut på høring og sak legges fram for kommunestyret innen utgangen av 2012. Det skal i saken være særlig fokus på telletidspunkt og merinntak.</p>	Ja	Er lokale retningslinjene om likeverdig behandling revidert?	KST 123/12: Revidering av lokale retningslinjer for offentlig tilskudd til ikke-kommunale barnehager.	Reglement og retningslinjer	<b>Utført</b>
	5. Erstatte nåværende Åneby barnehage med ny kommunal 3-avdelings barnehage med mulighet for utvidelse.	Nei	Er nåværende Åneby barnehage erstattet med ny kommunal 3-avdelings barnehage?	<p>KST 128/12 Handlingsplan 2013-2016</p> <p>KST 120/13 Handlingsplan 2014-17</p> <p>KST 99/14: Nye Åneby barnehage. Bearbeidet konsept/kostnadsreducerende tiltak</p>	Investering og utbygging	<b>Under arbeid</b>
	6. Rådmannen bes gå i dialog / forhandlinger med Bjertnes barnehage og Kruttverket FUS barnehage om løsning for barnehagekapasiteten i Rotnesområdet der målet er nåværende dekningsgrad, og slik at konsekvensene kan innarbeides i budsjett og handlingsplan 2013. Det er ønskelig at Bjertnes barnehage kan flytte inn i permanente lokaler.	Ja	Er det blitt en løsning for barnehagekapasiteten i Rotnesområdet?	<p>KST 128/12 Handlingsplan 2013-16 s. 63 åpning av ny barnehage i Kruttverket. S. 66 investering i Bjertnes og Åneby barnehager.</p> <p>KST 120/13 Handlingsplan 2014-17/budsjett 2014. s. 89, nybygg Bjertnes (2016 og 2017) og Åneby (2014).</p> <p>KST 68/14: Årsmelding 2013: Kruttverket barnehage åpnet i november 2013.</p>	Investering og utbygging	<b>Utført</b>

## ROMERIKE REVISJON IKS

Sak	Vedtak	Angitt tid	Oppgaver/ «revisjonskriterier»	Dokumentasjon/kilde	Sakstype	Iverksatt/ utført
99/12	<b>Barnevernvakt:</b> <b>Vedtak:</b> 3. Rådmannen vurderer mulighet for tilknytning og hensiktsmessigheten ved å være medlem av de ulike barnevernsvaktordningene lokalisert til Lillestrøm.	Nei	Er mulighet for tilknytning og hensiktsmessigheten vurdert?	Administrasjonen opplyser: <i>Da saken ble behandlet i 2012, var det to barnevernvakter på Lillestrøm. Den ene besto bare av Skedsmo kommune, den andre var den interkommunal barnevernvakt som Nittedal har vært medlem av siden 1991 og som nå alle kommunene på Romerike er tilsluttet. Skedsmo kommune har siden valgt å bli tilknyttet den interkommunale barnevernsvakten. Det er altså nå ingen andre barnevernvakt-alternativer å vurdere enn den vi allerede er tilknyttet</i>	Kommunale tjenester	<b>Utført</b>
101/12	<b>Gjennomgang – Trafikk Rotnes, september 2012:</b> <b>Vedtak:</b> 3. Bommen i Kruttverket tas ut av bruk i en prøveperiode, og tiltaket gjennomføres så snart som mulig forutsatt at trafikksikkerheten er ivarettatt.	Ja	Er bommen tatt ut i en prøveperiode?	Administrasjonen opplyser: <i>Prøveperioden er ikke over</i>	Trafikk	<b>Utført</b>
	4. Plan for å utbedre/bytte fartsdempere utarbeides, og tiltakene innarbeides i budsjett og handlingsplan 2013.	Ja	Er det gjort noe med fartsdempere?	Administrasjonen opplyser: <i>Det er satt i gang strakstiltak på enkelte strekninger etter tilbakemelding fra lokalbuss og brannvesenet. Egen tiltaksplan for hele kommunen kommer til politisk behandling vinteren 2014/2015</i>	Trafikk	<b>Under arbeid</b>
	5. Nærmiljøforum for Rotnes-området etableres. Dersom erfaringene er gode, etableres lignende nærmiljøfora for Søndre Nittedal og Hakadal. Rådmannen bes legge fram en sak som omhandler deltagere, mandat etc.	Nei	Er nærmiljøforum for Rotnes-området opprettet?	Administrasjonen opplyser: <i>Det er så langt ikke blitt etablert slike nærmiljøfora på Rotnes eller andre steder.</i>	Trafikk	<b>Ikke utført</b>

## ROMERIKE REVISJON IKS

Sak	Vedtak	Angitt tid	Oppgaver/ «revisjonskriterier»	Dokumentasjon/kilde	Sakstype	Iverksatt/ utført
	6. Rådmannen bes legge fram en sak som vurderer konkrete tiltak som kan løse trafikkproblemene i området mellom sentralidrettsanlegget og Nedre Bjertnes. Bedre organisering av parkeringen ved Nittedal ungdomsskole/Rotneshallen, enveiskjøring og rundell vurderes sammen med tiltakene som er drøftet i notatet.	Nei	Har rådmannen lagt fram sak med vurdering av konkret tiltak som kan løse trafikkproblemene?	Administrasjonen opplyser: <i>Egen sak lagt frem til politisk behandling to ganger FSK-sak 39/13 og FSK-sak 106/13</i>	Trafikk	<b>Utført</b>
<b>105/12</b>	<b>Plan for flyktingarbeid 2013-2015:</b> <b>Vedtak:</b> Partnerskapsavtaler med frivillige, enkeltpersoner og lag/foreninger utarbeides.	Nei	Er det utarbeidet partnerskapsavtaler med andre?	Administrasjonen opplyser: <i>Vi har følgende partnerskapsavtaler:</i> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>Enhet for institusjon (vaskeritjenester)</i></li> <li>2. <i>Miljøhuset Gnisten AS (norskopplæring)</i></li> <li>3. <i>Miljøhuset Gnisten AS ved møblering flyktningeboliger</i></li> <li>4. <i>NAV-samarbeidsavtale ( Til godkjenning hos NAV nå)</i></li> <li>5. <i>MO-senteret (under arbeid)</i></li> <li>6. <i>Barnehagene i Nittedal kommune (under arbeid)</i></li> <li>7. <i>Skolene i Nittedal kommune (under arbeid)</i></li> <li>8. <i>Libadet (kvinnesvømming for flyktinger)</i></li> <li>9. <i>PPT (under arbeid))</i></li> <li>10. <i>Utekontakten (under arbeid)</i></li> </ol> <i>Flyktningeplanen skal rulleres i 2015 (KST-sak 21/12)</i>	Temaplan	<b>Utført</b>





## ROMERIKE REVISJON IKS

Sak	Vedtak	Angitt tid	Oppgaver/ «revisjonskriterier»	Dokumentasjon/kilde	Sakstype	Iverksatt/ utført
<b>128/12</b> <b>Handlingsplan</b> <b>2013-2016</b>	<b>1. Effektivisering:</b> Det gjennomføres en generell kostnadsreduksjon på 1 prosent for alle enheter. Dette gjøres ved å foreta endringer i budsjett og handlingsplan uten at tjenestetilbudet blir redusert. Kostnadsreduksjonen skal derfor ikke ramme lærertetthet eller tas ved reduksjon i pleiefaktor eller hjemmetjenestene. Rådmannen bes legge fram en sak i administrasjons- og moderniseringsutvalget om hvordan kostnadsreduksjonene skal gjennomføres og rapportere månedlig til samme utvalg på gjennomføringen av effektiviseringstiltakene. Innsparingene kan eksempelvis gjennomføres gjennom tiltak slik som ansettelses- og stillingsstopp i administrative stillinger, bedre innkjøpsavtaler, redusert sykefravær gjennom aktiv tilrettelegging, mindre bruk av eksterne konsulenter og redusert bruk av overtid.	Ja	Har rådmannen rapportert månedlig til administrasjons- og moderniseringsutvalget om gjennomføring av effektiviseringstiltakene?	Effektivisering har vært tema i administrasjons- og moderniseringsutvalget 11.02.2013, 11.03.2013, 10.06.2013, 11.11.2013 og 02.12.2013	Verbalvedtak	<b>Utført</b>
<b>128/12</b> <b>Handlingsplan</b> <b>2013-2016</b>	<b>7. Lokal kjøkkendrift sykehjem</b> Lokal kjøkkendrift skal innføres ved sykehjemmene Døli og Skytta. Det tilføres 1 mill kr årlig for å finansiere dette.	Nei	Er lokal kjøkkendrift innført?	KST 43/13: Årsmelding 2012: Lokal kjøkkendrift kom i gang våren 2013.	Verbalvedtak	<b>Utført</b>

ROMERIKE REVISJON IKS

Sak	Vedtak	Angitt tid	Oppgaver/ «revisjonskriterier»	Dokumentasjon/kilde	Sakstype	Iverksatt/ utført
<b>128/12</b> <b>Handlingsplan</b> <b>2013-2016</b>	<b>8. Ernæring og matglede</b> Det skal etableres et prosjekt for ernæring og matglede, herunder for eldre - også hjemmeboende. Det opprettes en styringsgruppe for prosjektet med ordfører som styringsgruppens leder. Tiltaket finansieres innenfor rammen.	Nei	Er det etablert et prosjekt for ernæring og matglede.	KST 68/14: Årsmelding 2013: Et prosjekt under ledelse av ordfører ble nedsatt og er fortsatt i virksomhet, nå under navnet «matglede for eldre» (Verbalvedtak 3, HP 2014-2017). Prosjektet vurderte utkjøring av mat, men etter innstramning av regelverket fra Mattilsynet så ser ikke prosjektet dette som tilrådelig. Det blir i stedet iverksatt prosjekt «Matvenn» høsten 2014 der formålet er at hjemmeboende eldre i målgruppa skal kunne komme seg til Skytta eller Døli for å spise i hyggelige omgivelser sammen med andre.	Verbalvedtak	<b>Utført</b>
<b>128/12</b> <b>Handlingsplan</b> <b>2013-2016</b>	<b>3. Kulturhus</b> Planlagt byggestart for kulturhus og kirke skal være innen utgangen av 2014.	Ja	Blir det byggestart for kulturhus og kirke innen utgangen av 2014?	KST 30/13: Prosjekt Rådhuskvartalet – prosjektbeskrivelse og opprettelse av byggekomite. KST 86/13: Prosjekt Rådhuskvartalet: byggeprogram, styringsdokument og andre grunnlagsdokumenter for plan- og designkonkurranse. KST 117/13 Orientering om kontraheringsprosessen for prosjekt Rådhuskvartalet og sammensetning av evalueringsgruppen KST 120/13 Handlingsplan 2014-17/Budsjett 2014: s. 52: Sentrumsutviklingen vil foregå etappevis. Alle utbyggingsprosjekter skal reguleres før utbygging kan finne sted. Først ut er området «rådhuskvartalet» som skal romme bl.a. kirke og kulturhus. En områderegeringsplan vil bli utarbeidet for dette området første halvdel av 2014. KST 46/14: Prosjekt Rådhuskvartalet – beslutningsgrunnlag for igangsetting av	Verbalvedtak	<b>Under arbeid</b>

ROMERIKE REVISJON IKS

Sak	Vedtak	Angitt tid	Oppgaver/ «revisjonskriterier»	Dokumentasjon/kilde	Sakstype	Iverksatt/ utført
				fase 2. KST 119/14: 2. gangs behandling av forslag til områderegeringsplan for Rådhuskvartalet. KST 120/14: Ekspropriasjon av framfesterett i gbnr 13/66 i Nittedal kommune		
	Finansiering av kulturhuset vil skje gjennom statlige bidrag, spillemidler, kommunale fondsmidler og låneopptak, samt investeringsbidrag fra næringslivet og kulturlivet. Rådmannen bes legge fram en sak for å avklare eierskap og finansieringsmodell for kulturhuset. Kulturhuset skal ligge sentralt i nye Nittedal sentrum og samlokaliseres med bibliotek, kulturskole og evt kirke og andre offentlige funksjoner. Konferanse- og møtelokaler leies ut til offentlige og private formål.	Nei	Har rådmannen lagt fram sak om eierskap og finansieringsmodell for kulturhuset m.v.?	KST 53/13: Prosjekt Rådhuskvartalet – eierskap og driftsmodell	Verbalvedtak	<b>Utført</b>
	Rådmannen bes utrede om kulturhuset skal inneholde næringsarealer som leies ut for å sikre økonomien i bygget. Langsiktig stabilitet kan sikres gjennom leiekontrakter for offentlige tjenester samt for næringsvirksomhet. Det legges vekt på at både kulturhuset og kirken skal ha håndterbare drift- og vedlikeholdskostnader.	Nei	Har rådmannen utredet om kulturhuset skal inneholde næringsarealer?	KST 81/14: Vurdering av næringsmuligheter i Nittedal flerbrukshus	Verbalvedtak	<b>Utført</b>
<b>128/12 Handlingsplan 2013-2016</b>	<b>6. Ide og behovsvurdering - sykehjemsplasser</b> Det skal legges til rette for en meningsfylt alderdom og et verdig omsorgstilbud. Det vises til vedtak i sak 26/12 Ide og behovsvurdering – sykehjem hvor vi imøteser en sak som omhandler helse og omsorgstjenestene, herunder en	Nei	Har rådmannen lagt fram sak om helse- og omsorgstjenestene, herunder en forpliktende plan for å sikre tilstrekkelig antall sykehjemsplasser?	KST 40/13: Ide og behovsvurdering sykehjem – tiltak. Se nedenfor.	Verbalvedtak	<b>Utført</b>

## ROMERIKE REVISJON IKS

Sak	Vedtak	Angitt tid	Oppgaver/ «revisjonskriterier»	Dokumentasjon/kilde	Sakstype	Iverksatt/ utført
	forpliktende plan for å sikre tilstrekkelig antall sykehjemsplasser.					
<b>128/12</b> <b>Handlingsplan</b> <b>2013-2016</b>	<b>8. Familierapeuter:</b> Rådmannen bes legge fram en sak om hvordan ordningen med familierapeuter skal organiseres.	Nei	Har rådmannen lagt fram sak om organisering av familierapeuter?	KST 115/13: Forslag til organisering av familietiltak i Nittedal kommune. Vedtak: Rådmannen vurderer behovet for familierapeuter i barnevernet i forbindelse med handlingsplanen for 2015-2018	Verbalvedtak	<b>Utført</b>
<b>128/12</b> <b>Handlingsplan</b> <b>2013-2016</b>	<b>9. Forebyggende arbeid barn og unge</b> Det forebyggende arbeidet må styrkes slik at Nittedal kommune på kortere og lengre sikt kan jobbe for å ivareta barn og unge, samt komme tidlig på banen med barn i risikosonen. Det gode arbeidet i barn og unges kommunestyre (BUK) skal videreføres, herunder aktiviteter slik som Move-it, Be safe og Free Friday.	Nei	Er Move-it, Be safe og Free Friday videreført?	KST 68/14 Årsmelding 2013, rapportering på verbalvedtak i vedlegg s. 20: Move it, Be Safe og Free Friday er gjennomført i 2013. KST 120/13: Handlingsplan 2024-17/budsjett 2014: Move it og Be safe er omtalt.	Verbalvedtak	<b>Utført</b>
<b>130/12</b>	<b>Regionalt samhandlingskontor for Nedre Romerike og Rømskog</b> <b>Vedtak:</b> Kommunene Lørenskog, Skedsmo, Rælingen, Nittedal, Sørums og Fet etablerer et regionalt samhandlingskontor i henhold til finansieringsmodell for 6-kommunesamarbeid. Kontoret bemannes med 2 årsverk. Kontoret har oppstart i løpet av 1. halvår 2013. Rælingen kommune er vertskommune. Samarbeidet opprettes gjennom en avtale mellom Rælingen kommune og de øvrige deltakerkommunene.	Ja	Er det etablert et lokalt samhandlingskontor med oppstart 1. halvår 2013?	KST 68/14: Årsmelding 2013, s. 7: Samhandlingskontoret startet opp i august 2013 og er lokalisert i Rælingen.	Kommunale tjenester	<b>Utført</b>

## ROMERIKE REVISJON IKS

Sak	Vedtak	Angitt tid	Oppgaver/ «revisjonskriterier»	Dokumentasjon/kilde	Sakstype	Iverksatt/ utført
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Det opprettes et samarbeidsforum på kommunalsjefnivå fra de samarbeidene kommunene.</li> </ul>	Nei	Er det opprettet et samarbeidsforum på kommunalsjefnivå?	Administrasjonen opplyser: <i>Det er opprettet et forum for kommunalsjefer, benevnes SBR (strategi- og bestillerrådet), som har møter hver tredje uke. Samhandlingskontoret er sekretariat.</i>	Andre vedtak	<b>Utført</b>
<b>2013</b>						
<b>7/13</b>	<b>Etablering tjenesten øyeblikkelig hjelp døgn (ØHD) som følge av samhandlingsreformen og interkommunalt samarbeid</b> <b>Vedtak:</b> Nittedal kommune søker om tilskudd til etablering av øyeblikkelig hjelp døgn i tråd med gjeldende lov- og retningslinjer for etablering av øyeblikkelig hjelp døgn som del av et interkommunalt tiltak innen fristen 1.mars 2013.	Ja	Er det søkt om tilskudd til etablering av ØHD?	KST 68/14: Årsmelding 2013, s.7: Oppstart er utsatt til 2014 fordi kommunene fikk avslag på statlige midler fra Helsedirektoratet i 2013.	Kommunale tjenester	<b>Utført</b>
	5. Oppstart av tjenester er satt til 01.10. 2013 og forutsetter tilsagn av statlige midler fra Helsedirektoratet.	Ja	Ble tjenesten startet opp 01.10.2013?	KST 68/14: Årsmelding 2013, s.7: Oppstart er utsatt til 2014 fordi kommunene fikk avslag på statlige midler fra Helsedirektoratet i 2013.  Administrasjonen opplyser: <i>ØHD-tilbud, benevnes nå KAD, startet opp juni 2014. Referanse: KST-sak 55/14: Samhandlingsprosjektet Nedre Romerike/Rømskog – veien videre for Nittedal</i>	Kommunale tjenester	<b>Utført</b>
	8. Det utredes et kommunalt lokalt ØHD tilbud for Nittedal.	Nei	Er det utredet et kommunalt ØHD-tilbud for Nittedal?	KST 55/14: Samhandlingsprosjektet Nedre Romerike/Rømskog – veien videre for Nittedal	Kommunale tjenester	<b>Utført</b>

## ROMERIKE REVISJON IKS

Sak	Vedtak	Angitt tid	Oppgaver/ «revisjonskriterier»	Dokumentasjon/kilde	Sakstype	Iversatt/ utført
31/13	<b>Evaluering av foretaket etter tre års drift</b> <b>Vedtak:</b> 1. Resultatet av evalueringen tas til orientering. 2. Administrasjonen legger frem en prioritert oversikt over alle de foreslåtte tiltakene i rapporten til styremøte i februar. 3. Styret legger frem resultatet av evalueringen sammen med styrets anbefalinger for kommunestyret til våren.	Ja	Er resultatet fra evalueringen lagt fram våren (2014?)	Administrasjonen opplyser: <i>Styret får jevnlig oppdatering i form av en handlingsplan over alle tiltakene som er satt i gang etter evalueringsrapporten. Når de fleste tiltakene er gjennomført, planlegges det en oppfølgingssak til kommunestyret.</i>	Utredning og evaluering	<b>Under arbeid</b>
35/13	<b>Detaljregulering «Blomsterbakken», 2. gangs behandling:</b> <b>Vedtak:</b> I medhold av lov om planlegging og byggesaksbehandling § 12-2 vedtas reguleringsplan – detaljregulering for «Blomsterbakken», planID 337 datert 14.12.2012 - med tilhørende reguleringsbestemmelser datert 14.12.2012, revidert 24.4.2013. I medhold av matrikkellovens § 21 vedtas «Blåklukkeveien» som veinavn i planområdet. Tiltaket «anleggelse av fortau i Blomsterbakken» innarbeides i trafiksikkerhetsplanen og det søkes om «Aksjon skoleveg» midler. §7 pkt 2. Rekkefølgebestemmelsen om fortau strykes, og ønsket/behovet om fortau legges inn i trafiksikkerhetsplanen.	Nei	Er tiltaket (fortau) innarbeidet i trafiksikkerhetsplanen? Er det søkt om Aksjon skoleveimidler?	KST 97/13: 2014 rullering av tiltaksdelen i trafiksikkerhetsplanen for Nittedal kommune (2012-2016).	Regulerings sak	<b>Utført</b>
40/13	<b>Ide og behovsvurdering sykehjem – tiltak</b> <b>Vedtak</b> 4. Det etableres midlertidig 8 dobbeltrom på Døli pleie- og omsorgssenter, korttidsavdelingen.	Nei	Er dette gjennomført?	KST 113/13: Ide og behovsvurdering sykehjem – oppfølging av vedtak. Se nedenfor. KST 77/14: Ide og behovsvurdering sykehjem - utvidelse av Døli pleie- og	Kommunale tjenester	<b>Ny sak framlagt</b>

## ROMERIKE REVISJON IKS

Sak	Vedtak	Angitt tid	Oppgaver/ «revisjonskriterier»	Dokumentasjon/kilde	Sakstype	Iverksatt/ utført
				omsorgssenter og orientering om demenskollektive på Skytta		
	5. Det benyttes 200.000 kr. fra disposisjonsfond avsatt til utredning i 2013 til - Omgjøring og tilrettelegging av 7 serviceleiligheter på Skytta bo- og service senter til demenskollektiv. - Ombygging av dagsenteret på Døli pleie- og omsorgssenter til sykehjems plasser, dvs. en økning på 6-8 rom.	Ja	Er dette gjennomført?	KST 113/13 og KST 77/14, se ovenfor.	Kommunale tjenester	<b>Ny sak framlagt</b>
	6. Nittedal kommune utreder og går i dialog med borettslagene Døhlienga og Skyttatunet for vurdering av omsorg+ tilbud i de eksisterende borettslag.	Nei	Er dette gjennomført?	KST 113/13 og KST 77/14, se ovenfor.	Kommunale tjenester	<b>Ny sak framlagt</b>
	8. Innen utgangen av 2014 påbegynnes utredning av utbygging av Skytta. I dette ligger bla. omregulering og kostnadskalkyler.	Ja	Er dette gjennomført?	KST 113/13 og KST 77/14, se ovenfor.	Kommunale tjenester	<b>Ny sak framlagt</b>
<b>43/13</b>	<b>Årsmelding 2012</b> <b>Vedtak:</b> 1. Årsmeldingen 2012 tas til orientering. 2. Det legges frem en egen sak, før budsjettbehandling 2014 – 17, som beskriver tiltak som er gjennomført eller vil/kan gjennomføres i forhold til å utjevne kjønnsforskjeller i Nittedalsskolen.	Ja	Er det lagt fram egen sak om utjevning av kjønnsforskjeller i Nittedalsskolen?	KST 120/13 Handlingsplan 2014-2017/budsjett 2014: Rådmannen vil legge fram en sak om spesialundervisning våren 2014. I arbeidet med denne saken vil også rådmannen følge opp verbalvedtak 2 om kjønnsforskjeller i Nittedalsskolen jfr. KST-sak 43/13 Årsmelding 2012. Se nedenfor. KST 111/14: Oppfølging av sak 120/13 og verbalvedtak 4 tilpasset opplæring og kontaktlærer. Administrasjonen opplyser: <i>Det legges fram en ny sak om kjønnsforskjeller i skolen i januar 2015.</i>	Årsmelding	<b>Delvis utført</b>



## ROMERIKE REVISJON IKS

Sak	Vedtak	Angitt tid	Oppgaver/ «revisjonskriterier»	Dokumentasjon/kilde	Sakstype	Iverksatt/ utført
46/13	<b>Økonomisk tertialrapport 1 2013</b> <b>Vedtak:</b> 5. Rådmannen går gjennom alle sektorer med sikte på effektivisering og kostnadsreduksjon. Det innføres økonomirapportering til formannskapet annenhver måned.	Ja	Har rådmannen gått gjennom alle sektorer? Blir det rapportert til formannskapet annenhver måned?	KST 81/13 Forslag til kostnadsreduksjon og forslag til økte inntekter for perioden 2014-2017. KST 120/13 Handlingsplan 2014-2017/budsjett 2014	Økonomisk rapportering	<b>Utført</b>
49/13	<b>Budsjettrammer for handlingsplan 2014-2017</b> <b>Vedtak:</b> Saken tas til orientering. 2. Rådmannen bes arbeide med å konkretisere mulige kostnadsreduksjoner innen hver sektor. 3. Det utarbeides politiske saker for hver sektor på hvordan en samlet kostnadsreduksjon rundt 3 prosent kan oppnås. Sakene fremmes for politisk behandling høsten 2013 i forkant av budsjettbehandlingen. 4. Rådmannen gis i oppdrag å utrede muligheter for å øke kommunens inntekter.	Ja	Har rådmannen arbeidet videre med konkretisering av mulige kostnadsreduksjoner? Har det blitt utarbeidet politiske saker for hver sektor om kostnadsreduksjoner, og ble det fremmet sak for politisk behandling høsten 2013 i forkant av budsjettbehandlingen? Har rådmannen utredet muligheter for å øke kommunens inntekter?	KST 81/13: Forslag til kostnadsreduksjon og forslag til økte inntekter for perioden 2014-17. Saken er rådmannens svar til pkt. 2-4.	Handlingsplan /budsjett	<b>Utført</b>
	<b>5. Fornyning og effektivisering</b> Kommunestyret fristiller rådmannen fra prinsippene om moderat flat struktur som ble vedtatt i Spataket. Rådmannen bes legge fram forslag til en ny organisering der det førende prinsipp skal være sammenheng mellom ansvar og myndighet med klare styringslinjer. Organisasjonsmodellen skal legge til rette for effektiv drift og god utvikling innen kommunens tjenestoområder. I denne sammenheng bes rådmannen vurdere om de enkelte tjenestoområdene er organisert og dimensjonert for å møte framtidige behov, herunder barnevernet og	Nei	Har rådmannen lagt fram forslag til ny organisering?	KST 101/13: Oppfølging av pkt. 5 i KST-sak 49/13	Handlingsplan /budsjett	<b>Utført</b>

## ROMERIKE REVISJON IKS

Sak	Vedtak	Angitt tid	Oppgaver/ «revisjonskriterier»	Dokumentasjon/kilde	Sakstype	Iverksatt/ utført
	fysioterapitjenesten.					
	<p>Kommunestyret ber rådmannen vurdere følgende tiltak for å fornye og effektivisere:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Etablere en vikarpool med ansatte til erstatning for innleid bemanning.</li> <li>Forsøksprosjekt iverksettes innen helse og omsorg.</li> <li>- Gjennomgå bruken av eksterne konsulenter med sikte på å redusere bruken av disse.</li> <li>- Ressursutnytting på tvers av organisasjonen.</li> <li>- Etablere system og rutiner for utlån av medarbeidere mellom enheter (internmobilitet).</li> <li>- Finne gode insitamentordninger for sparetiltak.</li> <li>- Utarbeide gode verktøy og kriterier for måling av produktivitet for å oppmuntre til effektiv produksjon/saksbehandling.</li> <li>- Redusere overtidsbruk, regulere fast «overtidsarbeid» med arbeidsavtaler.</li> </ul>	Nei	Har rådmannen vurdert de nevnte tiltakene for fornying og effektivisering?	KST 101/13: Oppfølging av pkt. 5 i KST-sak 49/14	Handlingsplan /budsjett	<b>Utført</b>

## ROMERIKE REVISJON IKS

Sak	Vedtak	Angitt tid	Oppgaver/ «revisjonskriterier»	Dokumentasjon/kilde	Sakstype	Iverksatt/ utført
	<b>9. Mål og retningslinjer for skolesektoren</b> Rådmannen bes legge fram en sak med overordnede mål og retningslinjer for skolesektoren i Nittedal kommune. I saken redegjøres det for hvordan skolesektoren bør organiseres og hvilke skolefaglige rammer skolene skal arbeide innenfor.	Nei	Har rådmannen lagt fram en sak med overordnede mål og retningslinjer for skolesektoren?	KST 120/13 Handlingsplan 2014-17/budsjett 2014: Omtalt på s. 17: <i>I planstrategien er det vedtatt at det skal legges frem en plan for Nittedalskolen i 2015. Dette vil bli et omfattende arbeid i 2014 og vil bli sett i sammenheng med oppfølging av verbalvedtak 6 i KST-sak 49/13</i>	Handlingsplan /budsjett	<b>Under arbeid</b>
	<b>10. Etterbruk Glittre</b> Forutsatt at LHL legger Glittre ut for salg, bes rådmannen utrede etterbruken og hvilke formål innen kommunens virksomhet som kan ha interesse av å ta i bruk hele eller deler av eiendommen.	Nei	Har rådmannen utredet etterbruken av Glittre?	KST 29/14: Glittre – orientering til kommunestyret om organisering og fremdrift vedrørende mulig kjøp/privat partnerskap. KST 82/14: Glittre – videre prosess kjøp/privat partnerskap.	Handlingsplan /budsjett	<b>Utført</b>
	<b>11. Vann og avløp</b> Rådmannen bes utrede hvordan avløpssystemet i Søndre Nittedal på kort sikt kan ivareta miljøkrav og dimensjoneres for å håndtere økt næringsvirksomhet og boligbygging i området. Kostnader for dette innarbeides i budsjett og handlingsplan 2014-2017.	Ja	Har rådmannen utredet hvordan avløpssystemet i Søndre Nittedal på kort sikt kan ivareta miljøkrav og dimensjoneres for å håndtere økt næringsvirksomhet og boligbygging i området?	Administrasjonen opplyser: <i>Utredning er gjort i samarbeid med Asplan Viak, og arbeidet er godt i gang.</i>	Handlingsplan /budsjett	<b>Utført</b>
	Videre bes rådmannen legge fram en sak om aktuelle langsiktige løsninger for håndtering av avløp i Nittedal kommune der både miljøkrav og kostnader blir vurdert.	Nei	Har rådmannen lagt fram sak om langsiktige løsninger for avløp i kommunen?	KST 11/14: Forslag til fremtidig avløpssystem for Nittedal kommune 2013	Handlingsplan /budsjett	<b>Utført</b>
	<b>12. I forbindelse med fremleggelse av handlingsprogrammet for 2013-2017 legges det frem oversikt over lovpålagte og ikke-lovpålagte oppgaver.</b>	Nei	Har rådmannen lagt fram en oversikt over lovpålagte og ikke-lovpålagte oppgaver?	KST 120/13: Handlingsplan 2014-17/budsjett 2014, vedlegg 6 i handlingsplanen.	Handlingsplan /budsjett	<b>Utført</b>
	<b>13. Ansettelsesprosedyrer gjennomgås.</b> Rett kompetanse på rett sted er god arbeidsgiverpolitikk og god økonomisk	Nei	Har rådmannen gjennomgått ansettelsesprosedyrer?	Administrasjonen opplyser: • <i>I sak 100/13 sluttbehandlet og vedtok KST ny</i>	Handlingsplan /budsjett	<b>Utført</b>

## ROMERIKE REVISJON IKS

Sak	Vedtak	Angitt tid	Oppgaver/ «revisjonskriterier»	Dokumentasjon/kilde	Sakstype	Iverksatt/ utført
	politikk.			<p>arbeidsgiverpolitikk for Nittedal kommune.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>I etterkant av denne har rådmannen innført 2,5 nivå – modell som administrativt forvaltningsnivå med ansvarlige kommunalsjefer og stabssjef, herunder bemanningsansvar.</li> </ul> <p>Hun har videre fulgt opp dette gjennom videre delegeringsreglement (sak 14/00260), hvor stabssjef delegeres et overordnet ansvar for organisasjonsutvikling, rekruttering og seleksjon.</p>		
58/13	<b>Aktivitetstilbudet i SFO</b> <b>Vedtak:</b> 1. Standard for SFO i Nittedal vedtas med virkning fra 01.08.2013 2. Kulturskoletimen innføres i Nittedal fra skoleåret 2013-2014.	Ja	Er kulturskoletimen innført fra skoleåret 2013-2014?	KST 120/13: Handlingsplan 2014-17/budsjett 2014	Kommunale tjenester	Utført
59/13	<b>Kvalitet i barnehagene</b> <b>Vedtak:</b> 1. Barnehageadministrasjonen bes utarbeide et tillegg til årsmeldingen pr. 15.12 der barnehagene må rapportere på barnegruppenes størrelse og voksentetthet.	Ja	Er det utarbeidet tillegg til årsmeldingen per 15.12. om barnegruppenes størrelse og voksentetthet?	KST 32/14: Oppsummering av rapportering fra barnehagene per 15.12.13. Nittedalsbarnehagene – statusrapport 2013	Kommunale tjenester	Utført
	2. Basert på årsmeldingen pr. 15.12 og tillegget til denne bes barnehageadministrasjonen om å utarbeide en årlig oversikt over status i Nittedal for pedagogtetthet, øvrig personalets kompetanse, voksentetthet, gruppestørrelse og barn med behov for særskilt tilrettelegging. Oversikten legges frem for komiteen for oppvekst og	Ja	Er det lagt fram oversikt over status for komiteen for oppvekst og utdanning?	Sak 6/14 i komite for oppvekst og utdanning	Kommunale tjenester	Utført

## ROMERIKE REVISJON IKS

Sak	Vedtak	Angitt tid	Oppgaver/ «revisjonskriterier»	Dokumentasjon/kilde	Sakstype	Iverksatt/ utført
	utdanning.					
<b>60/13</b>	<b>Tiltaksplan for bekjempelse av selvmord</b> <b>Vedtak:</b> Tiltaksplan for bekjempelse av selvmord 2013-2016 vedtas. Tiltak ifølge planen:					
	s. 17: Opprette et ressursteam med ansvar for det selvmordsforebyggende arbeidet	Ja	Er det opprettet et ressursteam?	Administrasjonen opplyser: <i>Det er planlagt et ressursteam på tvers av sektorer og enheter med spisset kompetanse og ansvar for selvmordsforebyggende arbeid. Teamet vil starte opp våren 2015. Ressursteamet skal opparbeide seg kunnskap på fagområde selvmordsforebygging og oppfølging av etterlatte ved selvmord i samarbeid med kriseteamet.</i>	Temaplan	<b>Under arbeid</b>
	s. 19: Styrke oppfølging av pårørende og etterlatte ved selvmord.	Ja	Er oppfølgingen av pårørende og etterlatte ved selvmord styrket?	Administrasjonen opplyser: <i>Oppfølgingen gjøres av kommunens kriseteam i dag. Pårørende ivaretas blant annet av sertifiserte sorgegrupeledere. Det er utarbeidet en ny prosedyre for å styrke oppfølgingen, men den er ikke implementert.</i>	Temaplan	<b>Under arbeid</b>
	S. 19: Sørge for oppfølging av personer som har forsøkt å ta sitt eget liv.	Ja	Blir personer som har forsøkt å ta sitt eget liv, fulgt opp?	Administrasjonen opplyser: <i>Personer som har forsøkt å ta sitt liv blir fulgt opp dersom kommunen blir underrettet om dette og personen ønsker det selv.</i>	Temaplan	<b>Utført</b>
	S. 19: Begrense selvmordsmidler (sikre bygninger og broer).	Nei	Er bygninger og broer sikret?	Administrasjonen opplyser: <i>For kommunale bygninger og bruer er det gjort en gjennomgang. Aktuelle steder er sikret med kamera og gjerder og tilgang er hindret så langt det er praktisk mulig. Kommunen vil også kontakte Statens</i>	Temaplan	<b>Utført</b>

## ROMERIKE REVISJON IKS

Sak	Vedtak	Angitt tid	Oppgaver/ «revisjonskriterier»	Dokumentasjon/kilde	Sakstype	Iverksatt/ utført
				<i>Vegvesen vedr deres bruer i kommunen.</i>		
<b>64/13</b>	<b>Salg av kommunale eiendommer</b> <b>Vedtak:</b> 1. G.b.nr. 3/374, 1.263 kvm., regulert til bolig, selges. (vedl.1)	Nei	Er salgene gjennomført?	Administrasjonen opplyser: <i>Kommunestyret har fått statusrapportering gjennom tertialsakene til foretaket i 2014. Status er at to tomter er solgt, sak om næringsareal er fremmet til KST, innspill til areal som kan omreguleres er sendt inn til kommuneplanrulleringen og det jobbes med å effektivere salg i tråd med innstillingen. To tomter kan være utfordrende å få solgt pga heftelser som veirett og byggelinjer, disse blir ikke solgt i år.</i>	Salg av kommunale eiendommer	<b>Under arbeid</b>
	2. Del av g.b.nr. 56/3, 995 kvm., regulert til bolig, fradeles og selges.(vedl.2)	Nei				
	3. G.b.nr. 6/60, 1.026 kvm., regulert til bolig, selges. (vedl.3)	Nei				
	4. Del av g.b.nr.5/12, 3.480 kvm., regulert til bolig, selges. (vedl. 4)	Nei				
	5. G.b.nr. 11/76, 1.836 kvm., 11/78 1.093 kvm. regulert til bolig, selges. Samtidig foreslås friarealet g.b.nr. 11/138 6.748 kvm. formålsendret til boligformål i forbindelse med kommuneplanrulleringen. Arealene selges under ett til en utbygger. (vedl.5)	Nei				
	6. G.b.nr. 2/67, 2.732 kvm. vurderes solgt som boligformål. Arealet foreslås formålsendret til boligformål i forbindelse med kommuneplanrulleringen, samt fradeles i to til tre tomter. (vedl.6)	Nei				
	7. G.b.nr. 15/467, 1.780 kvm. selges som boligformål. Arealet foreslås formålsendret til boligformål i forbindelse med kommuneplanrulleringen, samt fradeles i to tomter. (vedl.7)	Nei				
	8. Det fremmes egen sak om salg av g.b.nr. 3/394 og del av g.b.nr. 3/34 ca. 21.000 kvm., regulert til næring. (vedl.8)	Nei	Er det fremmet egen sak om pkt. 8?	KST 89/14 Salg av kommunale eiendommer – del av gnr. 3 bnr 34 og 394 –regulert til næring	Salg av kommunale eiendommer	<b>Utført</b>

## ROMERIKE REVISJON IKS

Sak	Vedtak	Angitt tid	Oppgaver/ «revisjonskriterier»	Dokumentasjon/kilde	Sakstype	Iverksatt/ utført
70/13	<p><b>Utvidet brannsamarbeid på Nedre Romerike med basis i NRBR IKS</b></p> <p><b>Vedtak:</b></p> <p>1) Det etableres et felles brannvesen på Nedre Romerike med kommunene Nittedal, Lørenskog, Rælingen, Skedsmo, Fet, Sørums og Aurskog-Høland som eiere. Etableringen iverksettes 1. januar 2014 og innebærer en utvidelse av Nedre Romerike Brann- og Redningsvesen IKS (NRBR IKS). Selskapsavtalen for nye NRBR IKS vedtas slik det framgår av vedlegg 1.</p>	Ja	Er det etablert et felles brannvesen fra 01.01.2014?	KST 120/13: Handlingsplan 2014-17/budsjett 2014, s. 35.	Kommunale tjenester	<b>Utført</b>
78/13	<p><b>Oppsummering av foreløpige resultater fra samhandlingsprosjektet Nedre Romerike og Rømskog. Forslag til samarbeidstiltak og organisering</b></p> <p><b>Vedtak:</b></p> <p>1. Kommunestyret tar rapportens anbefalinger til orientering</p> <p>2. Kommunestyret ber rådmannen legge frem en egen sak som grunnlag for en realitetsbehandling av kortsiktige og langsiktige samarbeidstiltak.</p>	Nei	Er det lagt fram egen sak?	KST 55/14: Samhandlingsprosjektet Nedre Romerike/Rømskog – veien videre for Nittedal	Utredning og evaluering	<b>Utført</b>
96/13	<p><b>Presisering av vedtak i sak 80/13 Tertialrapportering 2-13</b></p> <p><b>Vedtak:</b></p> <p>3. Rådmannen legger frem sak innen utgangen av februar 2014 om rapporteringsrutiner som i større grad sikrer målbarhet i forhold til budsjettvedtakene.</p>	Ja	Har rådmannen lagt fram sak om rapporteringsrutiner innen februar 2014?	KST 9/14: Rutiner for økonomirapportering.	Økonomisk rapportering	<b>Utført</b>

## ROMERIKE REVISJON IKS

Sak	Vedtak	Angitt tid	Oppgaver/ «revisjonskriterier»	Dokumentasjon/kilde	Sakstype	Iverksatt/ utført
97/13	<b>2014 rullering av tiltaksdelen i trafikksikkerhetsplanen for Nittedal kommune (2012-2016)</b> <b>Vedtak:</b> 1. Trafikksikkerhetsplan for Nittedal kommune 2012-2016 – rullering av tiltaksdel 2014 vedtas. 2. Forslag fra «Befaringsrapport Slattum» innarbeides og følges opp mot Statens Vegvesen.	Nei	Er forslagene i pkt. 2 innarbeidet i planen og fulgt opp overfor Statens vegvesen?	Administrasjonen opplyser: <i>Deler av tiltakene er gjennomført. Gjenstående problemstillinger hvor kommunen er ansvarlig myndighet følges spesifikt opp i pågående reguleringsprosess på det aktuelle stedet.</i>	Trafikk	<b>Delvis utført</b>
	3. Det skal gjennomføres en befarings sammen med Statens Vegvesen i området Rv4/Gnisten som et ledd i partnerskapsavtalen.	Nei	Er det gjennomført befarings med statens vegvesen?	Administrasjonen opplyser: <i>Problemstillingen har vært tatt opp i møter med Statens vegvesen og Akershus Fylkeskommune</i>	Trafikk	<b>Ikke utført</b>
	4. Kommunestyret ber særskilt om at det arbeides med å bedre trafikksikkerheten i kryss Rv4 x Gamle Glittre vei, langs Fv401 til Miljøhuset Gnisten og i Høgdaveien.	Nei	Er det arbeidet videre med å bedre trafikksikkerheten i kryss Rv 4 og Gamle Glittre vei?	Administrasjonen opplyser: <i>Se svar over.</i>	Trafikk	<b>Utført</b>
98/13	<b>Kommunale og private veier – oppfølging av K-sak 113/12 Vedtak:</b> 3. Det legges fram en sak innen juni 2014 som omhandler konsekvensene av dette vedtaket, herunder saker der det foreligger tvil i henhold til prinsippene omtalt i punkt 1.	Ja	Er det lagt fram sak om konsekvensene innen juni 2014?	KST 96/14: Avrapportering i KST-sak 98/13 – avslutning av kommunalt vintervedlikehold av private veier.	Kommunale tjenester	<b>Utført</b>
	4. Rådmannen bes vurdere om Nittedal kommune skal tilby vintervedlikehold på private veier mot betaling.	Ja	Har rådmannen vurdert dette?	KST 96/14: Avrapportering i KST-sak 98/13 – avslutning av kommunalt vintervedlikehold av private veier.	Kommunale tjenester	<b>Utført</b>
	5. De økonomiske konsekvensene av vedtak i denne saken innarbeides i handlingsplan 2014-2017.	Ja	Er dette innarbeidet i handlingsplanen 2014-2017?	KST 120/13: Handlingsplan 2014-17/budsjett 2014, s. 108.	Kommunale tjenester	<b>Utført</b>



## ROMERIKE REVISJON IKS

Sak	Vedtak	Angitt tid	Oppgaver/ «revisjonskriterier»	Dokumentasjon/kilde	Sakstype	Iverksatt/ utført
	7. Endringene iverksettes fra brøytesesongen 2014-2015.	Ja	Blir endringene iverksatt brøytesesongen 2014-2015?	KST 96/14: Avrapportering i KST-sak 98/13 – avslutning av kommunalt vintervedlikehold av private veier, saksutredningen s. 3.	Kommunale tjenester	<b>Utført</b>
<b>113/13</b>	<b>Ide og behovsvurdering sykehjem – oppfølging av vedtak</b> <b>Vedtak:</b> 1. Demenskollektiv etableres i forbindelse med handlingsplan og budsjett 2014.	Ja	Ble demenskollektivet etablert ifm. Handlingsplan og budsjett 2014?	KST 120/13: Handlingsplan 2014-17/budsjett 2014, endringer i investeringsvedtaket pkt. 2, se nedenfor.	Investering og utbygging	<b>Utført</b>
	2. Rådmannen bes i 2014 starte arbeidet med planlegging og bygging av sykehjemsplasser på Døli med planlagt bygging i 2015 i henhold til gjeldende investeringsbudsjett.	Ja	Har rådmannen startet opp arbeidet med planlegging og bygging av sykehjemsplasser på Døli med planlagt bygging i 2015?	KST 77/14: Ide og behovsvurdering sykehjem – utvidelse av Døli pleie- og omsorgssenter og orientering om demenskollektivet på Skytta.	Investering og utbygging	<b>Utført</b>
<b>120/13</b> <b>Handlingsplan</b> <b>2014-2017</b>	<b>2. Klimaendringer</b> Rådmannen bes legge fram en sak i løpet av første kvartal 2014 hvor det på overordnet plan gjøres rede for hvordan Nittedal kommune skal håndtere klimaendringene. Mål og tiltak og oppnådde resultater i «Klima- og energiplan for Nittedal kommune 2010-2020» evalueres, og det angis retningslinjer for rullering av planen.	Ja	Har rådmannen lagt fram sak hvor det på overordnet plan gjøres rede for hvordan Nittedal kommune skal håndtere klimaendringene?	KST 12/14: Overordnede prinsipper for kommunens håndtering av klimaendringene, se nedenfor.	Verbalvedtak	<b>Utført</b>
<b>120/13</b> <b>Handlingsplan</b> <b>2014-2017</b>	<b>3. Bibliotek</b> Det utredes å utvide bibliotekets tilbud ved å etablere et selvbetjent kveldstilbud. Erfaringer kan innhentes fra feks Porsgrunn og Stavern.	Nei	Har rådmannen utredet å utvide bibliotekets tilbud ved å etablere selvbetjent kveldstilbud?	Administrasjonen opplyser: <i>Sak ble lagt frem til behandling i hovedutvalg 3. november 2014 (saksnr. 5/14) og vil bli lagt frem for kommunestyret 17. november 2014.</i>	Verbalvedtak	<b>Utført</b>

ROMERIKE REVISJON IKS

Sak	Vedtak	Angitt tid	Oppgaver/ «revisjonskriterier»	Dokumentasjon/kilde	Sakstype	Iverksatt/ utført
<b>120/13</b> <b>Handlingsplan</b> <b>2014-2017</b>	<b>4. Tilpasset opplæring og kontaktlærer</b> Rådmannen bes legge fram en sak om hvordan sikre best mulig læringsutbytte for alle elever gjennom tilpasset opplæring. I saken utredes leksehjelp og hvordan en ordning med 15 elever pr. kontaktlærer kan bidra til å nå målet om best mulig læringsutbytte og hvilke strukturelle og økonomiske forhold som er knyttet til ordningen.	Nei	Har rådmannen lagt fram en sak om tilpasset opplæring, elever per kontaktlærer og leksehjelp?	KST 106/14: Tilstandsrapport for grunnskoleopplæringen i Nittedal kommune 2013. Rapporten legges fram som egen sak for første gang. Tilpasset opplæring omtales, men ikke elever per kontaktlærer eller leksehjelp og tilknyttede strukturelle og økonomiske forhold.	Verbalvedtak	<b>Utført</b>
<b>120/13</b> <b>Handlingsplan</b> <b>2014-2017</b>	<b>5. Skoleeierollen</b> Rådmannen bes legge frem en sak med forslag til hvordan kommunestyret kan bidra til en bedre og mer helhetlig utvikling av Nittedalskolen gjennom å styrke sin skoleeierolle.	Nei	Har rådmannen lagt fram en sak med forslag til hvordan kommunestyret kan styrke sin skoleeierolle?	KST 106/14 : Tilstandsrapport for grunnskoleopplæringen i Nittedal kommune 2013. Rapporten legges fram som egen sak for første gang.	Verbalvedtak	<b>Utført</b>
<b>120/13</b> <b>Handlingsplan</b> <b>2014-2017</b>	<b>6. Holm barnehage</b> Kommunen skal sikre at barn og foreldre som skal flytte til andre barnehager ved nedleggelse av Holm barnehage, erfarer denne prosessen som god. Det skal tilstrebes at de kommer i førstevalg av ny barnehage, så langt det er mulig innenfor lov om barnehager og den enkelte barnehages vedtekter. Søsken skal så langt det er mulig sikres plass i samme barnehage. Kommunen skal tilstrebe å hjelpe med å finne plass til ansatte fra Holm barnehage i en annen av bygdas barnehager, om det er ønskelig fra den ansattes side.	Ja	Hvordan er barn og ansatte ivaretatt ved nedlegging av Holm barnehage?	Administrasjonen opplyser: <i>Administrasjonen har jobbet med dette og vil rapportere på det i årsmeldingen for 2014. Vi har hatt fokus på to områder. Det første er å sikre at alle barn får plass i andre barnehager og det andre er å bistå de ansatte med å søke ny jobb. 09.01.14 ble det sendt ut informasjon til alle foresatte med barn i Holm andelsbarnehage. Informasjonen gjaldt søknadsprosessen ved hovedopptaket 2014. Foresatte ble informert om regelverket knyttet til opptak til barnehage og viktigheten av å forholde seg til de gjeldende frister. Det ble gitt informasjon om hvordan det søkes, og det ble oppfordret til å ta kontakt ved spørsmål. Brevet finnes som dokument nr. 14/00092-1. Barn fra Holm andelsbarnehage ble tatt opp til nye</i>	Verbalvedtak	<b>Utført</b>

Sak	Vedtak	Angitt tid	Oppgaver/ «revisjonskriterier»	Dokumentasjon/kilde	Sakstype	Iverksatt/ utført
				<p>barnehager ved hovedopptaket 2014 etter søknad og i tråd med vedtektsfestede opptakskriterier i de barnehagene det ble søkt om plass i. Nittedal kommune har ikke mottatt klage på opptak eller andre negative henvendelser fra foresatte som søkte ny barnehage etter at Holm andelsbarnehage ble nedlagt</p> <p>Når det gjelder de ansatte i Holm barnehage, ble det informert om vedtaket fra kommunestyret i info-skriv til styrerne. Den 19.12.13 ble styrer i Holm og de andre ansatte informert om planene for å følge opp vedtaket. Det ble også informert om dette på første felles styremøte på våren 2014.</p> <p>I forbindelse med denne informasjonen ble styrer i Holm barnehage bedt om å undersøke hvem av de ansatte i Holm som ønsket jobb i annen barnehage i Nittedal. De fikk tilbud om at de ansatte som ønsket det, kunne få laget et kort resyme' av CV-ene til den enkelte og at enheten kunne distribuere dette til de øvrige barnehagene. I tillegg oppfordret enheten alle barnehager som hadde ledig stilling fra høsten 2014 om å informere styrer i Holm om stillinger og søknadsfrister etter hvert som dette ble klart utover våren. Enheten har fulgt opp dette ved å ta imot søknader fra ansatte i Holm (4 stk.) og videreformidlet til de andre barnehagene via e-post.</p>		

## ROMERIKE REVISJON IKS

Sak	Vedtak	Angitt tid	Oppgaver/ «revisjonskriterier»	Dokumentasjon/kilde	Sakstype	Iverksatt/ utført
<b>120/13</b> <b>Handlingsplan</b> <b>2014-2017</b>	<b>7. Etterbruk og erverv av Glittre</b> Kommunestyret ser den historiske verdien Glittre har, og at bygningen er et landemerke som representerer stolt nittedalsidentitet. Det er derfor viktig at Nittedal kommune tar styring med etterbruken av Glittre. Bygningene tilfredsstillter ikke dagens krav til somatiske sykehjem, men kommunestyret ser muligheter for at Glittre kan benyttes til andre kommunale formål. På denne bakgrunn bes rådmannen vurdere hvilke kommunale tjenester som er egnet for lokalisering på Glittre, og det bes spesielt vurdert om deler av hovedbygningen er egnet som nytt dagsenter for mennesker med nedsatt funksjonsevne og som lokalisering for interkommunale tilbud innenfor helse- og omsorgssektoren. Rådmannen bes også vurdere hvilke kommunale virksomheter utenfor omsorgssektoren som kan være egnet til å bli lokalisert på Glittre.	Nei	Har rådmannen vurdert hvilke kommunale tjenester som er egnet for lokalisering på Glittre?	KST 29/14: Glittre – orientering til kommunestyret om organisering og fremdrift vedrørende mulig kjøp/privat partnerskap.	Verbalvedtak	<b>Utført</b>
	Rådmannen gis fullmakt til, i samarbeid med Nittedal Eiendom KF, å innlede forhandlinger med sikte på å erverve Glittre, alene eller i partnerskap med private aktører. Endelig avtale om erverv framlegges kommunestyret for godkjenning.	Nei	Er endelig avtale om erverv lagt fram for kommunestyrets godkjenning?	KST 82/14: Glittre – videre prosess kjøp/privat partnerskap.	Verbalvedtak	<b>Utført</b>

## ROMERIKE REVISJON IKS

Sak	Vedtak	Angitt tid	Oppgaver/ «revisjonskriterier»	Dokumentasjon/kilde	Sakstype	Iverksatt/ utført
<b>120/13</b> <b>Handlingsplan</b> <b>2014-2017</b>	<b>8. Grunnerverv sentrumsplan</b> Rådmannen gis fullmakt til i samarbeid med Nittedal Eiendom KF å framforhandle avtaler med grunneiere (og rettighetshavere til grunn, festere mv.) om kjøp av grunn for å realisere sentrumsplanen. Avtaler skal godkjennes av kommunestyret. Rådmannen har i samarbeid med Nittedal Eiendom KF fullmakt til å inngå bindende avtaler om kjøp/ervert av grunn som omfattes av OP4. Rådmannen har i samarbeid med Nittedal Eiendom KF fullmakt til å akseptere tilbud om forhåndstiltredelse til grunn innenfor OP4. Eiendomservert i OP4 forutsettes finansiert ved eiendomssalg og/eller makeskifte av eiendom så langt som det er mulig. Evt mellomfinansiering dekkes fra disposisjonsfondet. Rådmannen rapporterer jevnlig til formannskapet om status i forhandlinger med grunneiere og rettighetshavere.	Ja	Har rådmannen rapportert jevnlig til formannskapet om status i forhandlinger med grunneiere og rettighetshavere?	R-notat 5/14: Status for grunnervert i sentrum FORM 88/14: 1. gangsbehandling av områderegeringsplan for Rådhuskvartalet. Omtaler grunnervert, men ikke om forhandlinger med grunneiere og rettighetshavere.	Verbalvedtak	<b>Utført</b>
<b>120/13</b> <b>Handlingsplan</b> <b>2014-2017</b>	<b>10. Vann og avløp</b> Nittedal kommune skal ha ambisiøse mål og planer for reint vann og miljøvennlig avløp. Rådmannen bes tilføre kompetanse og ressurser slik at kommunen tilfredsstiller myndighetenes krav til vannkvalitet, avløpsløsninger og tidsfrister for dette.	Nei	Har rådmannen tilført kompetanse og ressurser på vann- og avløpsområdet?	KST 11/14: Forslag til fremtidig avløpssystem for Nittedal kommune 2013.	Verbalvedtak	<b>Utført</b>
<b>120/13</b> <b>Handlingsplan</b> <b>2014-2017</b>	<b>11. NIL-huset</b> Rådmannen bes vurdere hvordan Nittedal kommune kan nyttiggjøre seg NIL-huset og NIL-hustomten. Videre bes rådmannen vurdere ønsket fra NIL om å etablere et nytt klubbhus ved sentralidrettsanlegget.	Ja	Er det lagt fram sak om nyttiggjøring av NIL-huset og NIL-hustomten?	Administrasjonen opplyser: <i>Vurdering av NIL Huset med ny plassering er i prosess og må ses i sammenheng med ny plassering av Bjertnes barnehage. Saken er fortsatt under utredning.</i>	Verbalvedtak	<b>Under arbeid</b>

## ROMERIKE REVISJON IKS

Sak	Vedtak	Angitt tid	Oppgaver/ «revisjonskriterier»	Dokumentasjon/kilde	Sakstype	Iverksatt/ utført
	Det legges fram en sak der muligheten for å ta stilling til dette i forkant av kommuneplanen blir vurdert.					
<b>120/13 Handlingsplan 2014-2017</b>	<b>12. Forventninger Nittedal Eiendom KF</b> Rådmannen bes utarbeide et forventningsbrev til Nittedal Eiendom KF, herunder for prosjekt rådhuskvartalet.	Nei	Har rådmannen utarbeidet forventningsbrev til Nittedal Eiendom KF som inkluderer prosjekt rådhuskvartalet?	Administrasjonen opplyser: <i>Det ble utarbeidet et forventningsbrev for 2014 til Nittedal eiendom KF fra rådmannen, og brevet er fulgt opp. Forventningsbrevet er vedlagt.</i>	Verbalvedtak	<b>Utført</b>
<b>120/13 Handlingsplan 2014-2017</b>	<b>13. Fysioterapi</b> Rådmannen bes videreføre samarbeidet med de private fysioterapeutene, og legge fram en opptrappingsplan våren 2014. Finansiering av opptrappingsplanen legges inn i handlingsplan og budsjett 2015.	Ja	Har rådmannen lagt fram en opptrappingsplan for fysioterapitjenester våren 2014?	KST 78/14: opptrappingsplan – fysioterapitjenesten 2015-2018	Verbalvedtak	<b>Utført</b>
<b>120/13 Handlingsplan 2014-2017</b>	<b>15. Lærlinger</b> Med bakgrunn i at Nittedal kommune skal være en attraktiv arbeidsgiver, bes rådmannen se på en ordning for å øke antall lærlinger innen helse og omsorg, og i oppvekst og utdanning.	Nei	Har rådmannen sett på en ordning for å øke antall lærlinger innen helse og omsorg og i oppvekst og utdanning?	Administrasjonen opplyser: <i>Denne saken har flere elementer. Det er et politisk vedtak å ha 1 lærling pr 1000 innbyggere. I Handlingsplan 2014-2017 (samme referanse; 120/13) ble det også vedtatt en reduksjon i driftsbudsjett for stab og støtte på posten for lærlingeplasser. Det ble imidlertid samtidig initiert en modell for å finansiere sektorvise lærlinger (jfr spm fra revisjonen). For helse og omsorg, så innebar dette at det ble utlyst flere lærlingeplasser – med fast tilknytning til enhet. For oppvekst og utdanning, som høsten 2013 fikk 2 nye lærlinger (barne- og ungdomsarbeidere), så ble det vurdert en utvidelse (jfr vedtak), men kommet til en</i>	Verbalvedtak	<b>Utført</b>

## ROMERIKE REVISJON IKS

Sak	Vedtak	Angitt tid	Oppgaver/ «revisjonskriterier»	Dokumentasjon/kilde	Sakstype	Iverksatt/ utført
				<i>konklusjon at pga vurdering av reell overtallighet og bemanningsreduksjon, ville det ikke kunne utvides antall lærlinger ytterligere i 2014. Svaret er imidlertid fortsatt ja, at det er vurdert og funnet en ordning for å utvide antall lærlinger innen helse og omsorg, og i oppvekst og utdanning.</i>		
<b>2014</b>						
<b>5/14</b>	<b>Eiermelding for Nittedal kommune 2013</b> <b>Vedtak:</b> 1. Eiermelding 2013 tas til orientering.					
	2. Et eierstyringsmøte /seminar for formannskapet (eierutvalget) gjennomføres minimum en gang i året. Rådmannen innkaller til et slikt møte / seminar i løpet av 1.halvår 2014 for å drøfte eierstyring i de interkommunale samarbeidene og selskapene som Nittedal kommune deltar i.	Ja	Har rådmannen innkalt til et eierstyringsmøte/seminar i løpet av 1. halvår 2014?	Administrasjonen opplyser: <i>Det ble gjennomført et eierstyringsseminar for formannskapet i mai 2014.</i>	Andre vedtak	<b>Utført</b>
	4. Styremedlemmer som representerer Nittedal kommune kalles inn til konsultasjoner etter eierstyringsmøter i formannskapet, for å få de nødvendige føringer og begrunnelser for forslag, anbefalinger og stemmegiving.	Nei	Kalles styremedlemmer inn til konsultasjoner etter eierstyringsmøter i formannskapet?	Administrasjonen opplyser: <i>Dette gjelder representantskapsmedlemmer i interkommunale selskaper og er delvis fulgt opp. Dvs at dette skjer når det har vært problematiske saker.</i>	Andre vedtak	<b>Delvis utført</b>
<b>11/14</b>	<b>Forslag til framtidig avløpssystem for Nittedal kommune 2013</b> <b>Vedtak:</b> 1. Utfra all kjent informasjon og dokumentasjon fremstår tilkobling til NRA IKS som det mest fordelaktige alternativet. Administrasjonen bes derfor om å gå i dialog og forhandling med NRA IKS med sikte på en snarlig løsning.	Nei	Har administrasjonen gått i dialog og forhandling om tilkobling med NRA IKS?	KST 115/14: Nittedal inn i Nedre Romerike Avløpsselskap.  Administrasjonen opplyser: <i>Svar på alle spørsmålene: Er besvart/status gitt gjennom saksfremlegg i 14/02370-1. Saken skal opp i hovedutvalg, formannskap og kommunestyre i november 2014</i>	Investering og utbygging	<b>Utført</b>

ROMERIKE REVISJON IKS

Sak	Vedtak	Angitt tid	Oppgaver/ «revisjonskriterier»	Dokumentasjon/kilde	Sakstype	Iverksatt/ utført
	2. Administrasjonen bes utarbeide en fremdriftsplan for gjennomføringen av valgt løsning som omfatter nedleggelse av renseanleggene Slattum, Åneby og Rotnes.	Nei	Har administrasjonen utarbeidet en fremdriftsplan for gjennomføring av valgt løsning?	KST 115/14: Nittedal inn i Nedre Romerike Avløpsselskap.  Administrasjonen opplyser: <i>Svar på alle spørsmålene: Er besvart/status gitt gjennom saksfremlegg i 14/02370-1. Saken skal opp i hovedutvalg, formannskap og kommunestyre i november 2014</i>	Investering og utbygging	<b>Delvis utført</b>
	3. Administrasjonen bes utarbeide en plan for å anlegge en universal gangvei fra Åneby til Kjeller i forbindelse med de arbeider som er nevnt i punkt 1 og 2.	Nei	Har administrasjonen utarbeidet en plan for å anlegge en universal gangvei fra Åneby til Kjeller?	KST 115/14: Nittedal inn i Nedre Romerike Avløpsselskap.  Administrasjonen opplyser: <i>Svar på alle spørsmålene: Er besvart/status gitt gjennom saksfremlegg i 14/02370-1. Saken skal opp i hovedutvalg, formannskap og kommunestyre i november 2014. I fremdriftsplanen vil det legges til rette for universell gangvei der dette lar seg gjøre. Fremdriften for avløpsledningen skal ikke forsinkes av dette.</i>	Investering og utbygging	<b>Delvis utført</b>
	4. I forbindelse med utredning og arbeidet med avløpsnettledningen fra Åneby til Kjeller bes administrasjonen lage en plan for å redusere avrenningen til Nitelva fra landbruket i Nittedal. Planen utarbeides i nært samarbeid med grunneierne langs Nitelva.	Nei	Har administrasjonen laget en plan for å redusere avrenningen fra landbruket til Nitelva?	KST 115/14: Nittedal inn i Nedre Romerike Avløpsselskap.  Administrasjonen opplyser: <i>Svar på alle spørsmålene: Er besvart/status gitt gjennom saksfremlegg i 14/02370-1. Saken skal opp i hovedutvalg, formannskap og kommunestyre i november 2014. Landbrukskontoret arbeider med en plan for å redusere avrenning.</i>	Investering og utbygging	<b>Under arbeid</b>



## ROMERIKE REVISJON IKS

Sak	Vedtak	Angitt tid	Oppgaver/ «revisjonskriterier»	Dokumentasjon/kilde	Sakstype	Iversatt/ utført
12/14	<b>Overordnede prinsipper for kommunens håndtering av klimaendringene</b> <b>Vedtak:</b> Klima og miljøplanen: 9. Avrapportering på klima og miljøplanen kommer som tidligere vedtatt ifm årsmelding.	Ja	Blir det avrapportert på klima- og miljøplanen ifm. årsmelding?	KST 43/13: Årsmelding 2012, s. 34-37 KST 68/14: Årsmelding 2013, s. 32-35.	Temaplan	<b>Utført</b>
20/14	<b>Midlertidig stenging av Trollveien ifm salamanderforflytting</b> <b>Vedtak:</b> 1. Trollveien stenges midlertidig for motorisert ferdsel i perioden 15. april til 15. mai mellom Trollveien 2 og Trollveien 4 ved Store og Lille Vassøytjern.	Ja	Ble Trollveien stengt for motorisert ferdsel i perioden 15. april til 15 mai?	Administrasjonen opplyser: <i>Veien ble stengt i aktuell periode i henhold til vedtak.</i>	Andre vedtak	<b>Utført</b>
21/14	<b>Vedrørende varslet regulering av husleien.</b> <b>Vedtak:</b> Varslet regulering av husleien med virkning fra 1.mars 2014, gjennomføres ikke.					
	Regulering av husleien gjennomføres etter at rådmannen har lagt frem en sak om aktuelle virkemiddel og etter at eiendomsforetaket har gjennomført retaksering i 2014.	Ja	Har Nittedal Eiendom KF gjennomført retaksering i 2014?	Administrasjonen opplyser: <i>Retaksering pågår.</i>	Kommunale tjenester	<b>Under arbeid</b>
50/14	<b>Utredning av ny politisk struktur - hovedutvalg</b> <b>Vedtak:</b> 1. Rådmannen bes legge frem en sak hvor det tas sikte på å innføre en hovedutvalgsmodell, som definert i Kommuneloven § 10. Utredning med innstilling legges frem i juni 2014.	Ja	Har rådmannen lagt fram sak om innføring av hovedutvalgsmodellen i juni 2014?	KST 79/14: Utredning av ny politisk struktur – hovedutvalgsmodell	Politisk organisering	<b>Utført</b>
	2. Det opprettes et Ad hoc-utvalg relatert til innstillingens punkt 1, bestående av ordfører, varaordfører og gruppeledere. Ad hoc-utvalget gis følgende mandat: Utrede politisk organisering med hjemmel i Kommuneloven § 10. Herunder utarbeide	Ja	Er det utarbeidet forslag til nytt delegasjonsreglement?	KST 90/14: Hovedutvalgsmodell, delegering og felles reglement	Reglement og retningslinjer	<b>Utført</b>

## ROMERIKE REVISJON IKS

Sak	Vedtak	Angitt tid	Oppgaver/ «revisjonskriterier»	Dokumentasjon/kilde	Sakstype	Iverksatt/ utført
	forslag til nytt delegasjonsreglement til kommunestyremøtet juni 2014.					
85/14	<b>Budsjettrammer for handlingsplan 2015-2018</b> <b>Vedtak:</b> <b>3. Næringslivsdag</b> Rådmannen bes invitere det lokale næringslivet til en årlig næringslivsdag der forhold som berører Nittedal kommune og næringslivet er tema. Samarbeid mellom kommunen, næringslivet og frivillige organisasjoner (kultur, idrett, friluftsliv etc) er også aktuelle tema for næringslivsdagen. Første næringslivsdag planlegges til sensommer/ høst 2014.	Ja	Har rådmannen invitert til næringslivsdag sensommer/høst 2014?	Administrasjonen opplyser: <i>Næringslivsdagen er under planlegging, men vil ikke bli gjennomført i 2014. Rådmannen avventer ytterligere tilbakemelding fra politisk ledelse før videre arbeid igangsettes.</i>	Handlingsplan /budsjett	<b>Under arbeid</b>

## VEDLEGG 4: HØRINGSUTTAELSE FRA RÅDMANN



NITTEDAL KOMMUNE  
- der storby og Marka møtes

Romerike revisjon IKS  
Ringveien 4  
2050 JESSHEIM

Vår ref:                      Deres ref:                      Dato:  
14/03108-1                                           Dato

## HØRINGSUTTAELSE - FORVALTNINGSREVISJONSRAPPORT

Vi viser til brev fra Romerike Revisjon datert 10.11.14 hvor administrasjonen blir bedt om å gi tilbakemelding på revisjonens vurderinger og anbefalinger. I dette brevet svarer administrasjonen ut disse spørsmålene.

### Generelt

Forvaltningsrevisjonsrapporten holder høy standard, er lettlest og er faglig godt forankret. Tilbakemelding på konkrete rettinger av faktafeil i rapporten er gitt i egen epost. Det er redegjort godt for metoden som er brukt, og hvordan revisjonskriteriene er utledet.

Rådmannen har arbeidet kontinuerlig med oppfølging av vedtak. Det har tatt tid å bygge en robust kommuneorganisasjon, og det er først nå vi ser resultatene av dette målrettede arbeidet. På denne bakgrunn har det først nå vært mulig å avsette tid til å bygge og vedlikeholde et eget system for overordnet oppfølging av politiske saker. Det er imidlertid godt å registrere at revisjonen mener at det på tross av at en slik oversikt ikke har eksistert, likevel er rutiner for å følge opp de politiske vedtak. Det er også rådmannens inntrykk.

### Om funnene

I sak 90/12 rapporterte rådmannen på verbalvedtakene i denne kommunestyreperioden. *«Rådmannen understreker at .. (se rapporten side 14) De øvrige vedtakene arbeider administrasjonen med innenfor de allerede gitte økonomiske og personellmessige rammer. Dette innebærer at det for noen saker vil måtte ta noe tid før administrasjonen kan ta tak i sakene. Det fremkommer av vedlegget at det er til dels mange mål, og i rådmannens gjennomgang er det blitt klart at det for mange mål ikke er mulig å rapportere tilbake i stikkordsform. Som i tidligere år vil rådmannen legge opp til at dette blir kvittert ut på en mer omfattende måte i kommunens årsmelding».* Saken ble tatt til orientering.

På denne bakgrunn har rådmannen lagt til grunn at det har vært tilfredsstillende at denne rapporteringen har skjedd i årsmeldingen. Ressurssituasjonen har vanskeliggjort en kvartalsvis rapportering. Når systemet nå er på plass og vil være gjenstand for en løpende oppdatering, vil det være relativt enkelt å rapportere slik det er forutsatt, jf revisjonens avsnitt 2 i oppsummeringen side 26.

### **Om administrasjonen**

Det er gledelig men forventet at svarprosenten fra administrasjonen er høy. Det er også gledelig at de som har deltatt i spørreundersøkelsen fra administrasjonen i så stor grad er enige om at vedtak følges lojalt opp, og at saksbehandlerne presenterer saksopplysninger faglig grunnlag, også når de vet at den enkelte politiker ikke vil like innholdet.

Det er helt vesentlig for rådmannen at det er kultur for å fremme sine synspunkter i linjen fremfor i media. Rådmannen møter både i sitt daglige virke og gjennom undersøkelsen en lojal kommuneorganisasjon, som arbeider for å følge opp de vedtak som er fattet. Dette er rådmannen svært glad for. Rådmannen har allerede før forvaltningsrevisjonen ble iverksatt tatt tak i den aktuelle problemstillingen. Et system for vedtaksoppfølging er utformet og rutiner er på plass. Systemet og ikke minst innholdet i dette vil bli presentert for politikerne ultimo november 2014.

### **Konklusjon**

Rådmannen slutter seg til rapportens konklusjoner, og viser for øvrig til merknader over.

Med vennlig hilsen

Anne-Birgitte Sveri  
Rådmann

Erling Kristiansen  
Stabssjef

Ekspedert uten underskrift

